Opłata pocztowa ryczałtem.
Nr. 5. 6. Maj—Czerwiec 1931. Rok XV.

CZASOPISMO ADWOKATÓW POLSKICH

ORGAN
ZWIĄZKU ADWOKATÓW POLSKICH.

Kwartalnie 5 Zł. Poszczególny Nr. 2 zł.

Wychodzi co miesiąca. Cena ogłoszeń wedle umowy.

Członkowie Związku A. P. otrzymują bezpłatnie.

Korespondencje do Redakcji: Lwów, Zielona 6. — Telef. Redakcji i Prezydjum Związku 17-10.

Do Nru tego dołącza się:

1) Spis Członków Związku A. P. wedle stanu z 31 grudnia 1930 r. 2) Protokół XVII posiedzenia Zarządu Głównego Z. A. P. 3) Protokół Zgromadzenia Walnego Z. A. P., odbytego w Wilnie 24 maja 1931.

Ogłoszenia związkowe.

W tej rubryce naczelnej — na którą zwracamy szczególną uwagę Zarządów wszystkich Oddziałów i P. T. Członków Związku — ogłaszane są wszelkie uchwały i zarządzenia związkowe, tak Zarządu Głównego, jak Oddziałów, do tego przeznaczone.

1. Uchwałą Walnego Zgromadzenia, odbytego w Wilnie dnia 24 maja 1931 podniesiono na podstawie art. 29 statutu miesięczną składkę Członków Związku o 1 zł. t. j. na *kwotę 4 zł. miesięcznie, począwszy od 1 lipca 1931.* Wydział wykonawczy wzywa więc wszystkich P. T. Członków Związku, żeby tę podwyższoną składkę wpłacali **jaknajpunktualniej** w swoich Oddziałach, a zarazem wyrównali jaknajrychlej składki zaległe, ileże zaległości te są tak wielkie, że — jakto wykazuje sprawozdanie skarbnika, złożone na temże Zgromadzeniu Walnem i XVII posiedzeniu Zarządu Głównego, wedle dołączonych do tego Nru protokołów — powodują ciągły niedobór kasowy Zarządu Głównego, utrudniając jego działalność.

2. Powołując się na wezwanie Zarządu Głównego, ogłoszone w Nrze 1 i 2 z r. 1931 **w sprawie ratowania zagrożonego bytu polskiej adwokatury w naszem Państwie,** Wydział Wykonawczy Zarządu Głównego wzywa wszystkich zwyczajnych Członków Związku, żeby, jaknajrychlej, bądźto złożyli w Zarządach swoich Oddziałów, bądź też przesłali przekazem P. K. O. na ręce skarbnika Zarządu Głównego Dr. Karola Argasińskiego (Lwów, Zielona 6) jednorazową wpłatę na związkowy fundusz koleżeńskiej pomocy dla polskich aplikantów im. Dra Antoniego Dzięedzielewicza; tych zaś Kolegów, którzy zamierzają wpłaty tej dokonać ratami, żeby przy nadesłaniu pierwszej raty przesłali deklarację swoją co do terminów spłaty i terminów tych ściśle dochowali.

3. Zarząd Główny zwraca się do Prezydjów i skarbników wszystkich Oddziałów z prośbą o jaknajenergiczniejszą działalność w kierunku ściągania **składek zaległych i bieżących** od członków (ad 1), tudzież **wpłat jednorazowych na fundusz związkowej pomocy koleżeńskiej dla polskich aplikantów adwokackich** (ad 2).

Zarówno obecny stan adwokatury polskiej, jak i jej przyszłość wkładają na każdego adwokata Polaka obowiązek zrozumienia, że obie te sprawy są podstawowym warunkiem działalności Związku.

Zwrot należności obrońców w sprawach karnych.

Referat adw. Dra JANA KRĘGLEWSKIEGO z Poznania

wygłoszony na XVII. posiedzeniu Zarządu Głównego Z. A. P. w Wilnie *).

Ustawy o postępowaniu w sprawach karnych, obowiązujące w byłych zaborach austrjackim i rosyjskim, nie przewidywały zwrotu należności obrońców i pełnomocników stron, jeżeli oskarżonego uniewinniono, lub postępowanie umorzono. Natomiast niemiecka ustawa postępowania karnego, która obowiązywała w byłym zaborze pruskim do czasu wprowadzenia polskiego kodeksu postępowania karnego, zawiera w § 499 przepis następującej treści:

„Gdy obwinionego uniewinniono, lub zwolniono od ścigania, należy go skazać na ponoszenie jedynie tych kosztów, które spowodował swojem zawinionem zaniedbaniem.

Wydatki konieczne, poniesione przez obwinionego, można włożyć na kasę państwową“.

W praktyce do wydatków koniecznych zaliczono koszty obrony i to także wtedy, jeżeli ta obrona nie była nakazana w myśl § 140 wspomnianej ustawy (Loewe — Rosenberg, Die Strafprozessordnung für das Deutsche Reich, Berlin 1922, wydanie XV, § 499 uwaga 5 *a*).

Polski kodeks postępowania karnego unormował sprawę tę w sposób jasny i stanowczy w dwóch przepisach, a w szczególności w artykułach 561 lit. *c)* i 566 lit. *h)*. Mianowicie, jeżeli oskarżonego uniewinniono, lub postępowanie umorzono, wtenczas, wyjąwszy wypadki przewidziane pod literami *a)* i *b)* artykułu 561, czyli wypadki z oskarżenia prywatnego, koszty postępowania ponosi Skarb Państwa. Artykuł 566 zaś postanawia pod literą *h)*, że do kosztów postępowania należą należności obrońców i pełnomocników stron.

Nazwałem ten sposób unormowania tej sprawy jasnym i stanowczym, albowiem przepis polski nie zawiera owych dwóch zastrzeżeń, właściwych przepisowi niemieckiemu.

W szczególności, podczas kiedy niemiecka ustawa postępowania karnego sprawę nałożenia na kasę państwową wydatków koniecznych, poniesionych przez obwinionego, pozostawiła do uznania sądu, nasz kodeks postępowania karnego takiej władzy dyskrecjonalnej sądowi nie przyznaje, lecz opiewa we formie stanowczej, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa. Powtóre, polski kodeks postępowania karnego nie mówi tak, jak to czyniła niemiecka ustawa postępowania karnego, o wydatkach, koniecznych, poniesionych przez obwinionego, lecz ustala bez zastrzeżeń i ograniczeń, że do kosztów postępowania należą należności obrońców i pełnomocników stron. Dlatego należy uznać za dowolną i sprzeczną z wyraźnem brzmieniem ustawy, tak praktykę niektórych sądów, odmawiających zwrócenia oskarżonemu należności obrońców z kasy państwowej, jakoteż interpretację, stosowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości, które stoi na stanowisku, że należy wypłacać z kasy państwowej należności obrońców tylko w wypadkach, w których obrona była z ustawy nakazana, t. j. oskarżony musiał mieć obrońcę. Ministerstwo Sprawiedliwości rozumuje przytem, jak następuje: „Wydatki na opłacanie należności obrońców stron nie powinny stwarzać znaczniejszego obciążenia Skarbu Państwa, albowiem w myśl zasady, że Skarb Państwa ponosić może tylko najkonieczniejsze

---

* Referat ten zamieszczamy celem wywołania w myśl intencji Autora obszerniejszej dyskusji na łamach Czasopisma w tej, tak bardzo ogół adwokatów obchodzącej, kwestji. Protokół XVII posiedzenia Zarządu Głównego, dołączony do tego Nr. Czasopisma, przedstawia przebieg dyskusji nad tą kwestją, przeprowadzonej w Zarządzie Głównym. (*Przyp. Red.).*

koszty postępowania, obciążenie Skarbu Państwa na zasadzie art. 561 lit. *c)* i art. 566 lit. *h)* k. p. k. należnościami obrońców powinno być ograniczone tylko do wypadków, w których oskarżony musi mieć obrońcę. (Art. 87, 88 k. p. k.)" (L. II. Gs. 13033/30 z dnia 26 stycznia 1931 r.).

Rozumowanie Ministerstwa Sprawiedliwości wydaje się być błędnem, gdyż względy skarbowe mogą odgrywać rolę przy normowaniu przepisów prawnych, natomiast nie powinny odgrywać roli przy interpretacji przepisów ustawy. Zasada, że Skarb Państwa ponosić może tylko najkonieczniejsze koszty postępowania, nie jest żadną zasadą. Wzgląd ten mógłby być postulatem, odgrywającym rolę w chwili kodyfikacji tylko, ale jeżeli nie został w ustawie expressis verbis wyrażony, nie może być traktowany jako zasada tej ustawy. Nie ulega wątpliwości, że obecne położenie usprawiedliwiałoby tego rodzaju postulat, lecz z faktu tego nie wypływa jeszcze wniosek, iż ustawę należy tłumaczyć wbrew jej brzmieniu.

Wyraźne więc brzmienie przepisów ustawowych zniewala do stwierdzenia w sposób niemogący wogóle podlegać dyskusji, że we wszystkich wypadkach, w których oskarżonego uniewinniono, lub postępowanie umorzono, wyjąwszy wypadki przewidziane pod literami *a)* i *b)* art. 561 k. p. k., Skarb Państwa obowiązany jest zwrócić oskarżonemu należności obrońców i pełnomocników.

Czy za sprawowanie obrony z urzędu należy się adwokatowi wynagrodzenie od Skarbu Państwa?

Adwokat Dr. Jan Kręglewski w Poznaniu.

W artykule tym rozważa Autor kwestję całkiem inną, aniżeli w referacie na czele ogłoszonym. Tam szło o koszta obron karnych w wypadkach uniewinnienia oskarżonego, lub umorzenia postępowania, tu będzie szło o koszta obron karnych, nadanych oskarżonemu z urzędu. *(Przyp. Red.).*

Przepisy obowiązujące w byłych zaborach austrjackim i rosyjskim nie przyznawały obrońcy ustanowionemu z urzędu w sprawach karnych żadnego wynagrodzenia z kasy państwowej. Niemiecka ustawa postępowania karnego natomiast zawierała w § 150 przepis następującej treści: „Adwokatowi, wyznaczonemu do sprawowania obrony, należy według przepisów ustawy o opłatach, wypłacić wynagrodzenie za obronę z kasy państwowej z zastrzeżeniem regresu do oskarżonego, skazanego na zapłacenie kosztów".

Polski Kodeks postępowania karnego reguluje sprawę obron z urzędu w artykule 89, który brzmi: „Prezes sądu wyznacza oskarżonemu obrońcę z urzędu *a)* w wypadkach, wskazanych w art. 87 i 83. jeżeli oskarżony nie ma obrońcy z wyboru; *b)* na prośbę oskarżonego, który z powodu ubóstwa nie może ponieść kosztów obrony". Natomiast sprawy wynagrodzenia obrońców za obronę z urzędu kodeks nasz nie normuje zupełnie.

Wobec tego wyłoniło się tak w literaturze, jakoteż w praktyce pytanie: czy adwokatowi, wyznaczonemu do sprawowania obrony z urzędu, należy przyznać i wypłacić wynagrodzenie z kasy państwowej? Zdania były i są podzielone.

Zapatrywanie, że brak w ustawie pozytywnego przepisu o bezpłatności takich obron dowodzi, iż obrony z urzędu są płatne, a wynagrodzenie to w myśl §§ 1, 85 łącznie z § 63 ordynacji o opłatach adwokackich, jako zleceniodawca, winien wypłacić Skarb Państwa, wydaje mi się być tak oczywiście błędnem, iż nie wymaga to bliższego uzasadnienia. Tak samo jednak nieuzasadnionem zdaje się być stanowisko, — jakie

zajmują szczególnie adwokaci w byłym zaborze rosyjskim, — że obrona z urzędu jest nobile officium stanu adwokackiego i dlatego adwokatowi nie należy się wogóle wynagrodzenie za jej sprawowanie. Licznych wreszcie zwolenników ma teza, że Skarb Państwa winien wypłacić wynagrodzenie za sprawowanie obrony z urzędu tylko w tych wypadkach, w których Skarb Państwa w myśl art 561 lit. c ponosi koszty postępowania, t. j. w wypadkach, w których oskarżonego uniewinniono, lub postępowanie umorzono.

Wobec tych wątpliwości Ministerstwo Sprawiedliwości pismem z dnia 4 marca 1931 r. Nr. I. U. 846/30 wyjaśniło, że obrony z urzędu są bezpłatne. Uzasadnienie tego zapatrywania budzi jednak bardzo poważne wątpliwości. W szczególności Ministerstwo Sprawiedliwości rozumuje, jak następuje: „Przepis § 150 niem. proc. karnej nie znalazł odpowiednika w k. p. k. Ustał zatem obowięzek Skarbu Państwa, przewidziany w przepisie § 150 niem. proc. karnej z 1877 r. Zapatrywanie zaś, uznające Skarb Państwa za zleceniodawcę, nie znajduje uzasadnienia. Sąd spełnia rolę koniecznego pełnomocnika (?) oskarżonego, w którego interesie dokonywuje **wyboru** (?) adwokata. Zobowiązanym jest zawsze ten, w czyim interesie działa zastępca“.

Powyższe wywody uie mogą, względnie nie powinny wogóle uchodzić za interpretację przepisu ustawowego, a już najmniej, za interpretację ścisłą. Są one bowiem sprzeczne tak z dosłownem brzmieniem ustawy, jakoteż z jej duchem. Ustawa wyraźnie używa określenia „prezes sądu wyznacza oskarżonemu obrońcę z urzędu“, nie zaś określenia „prezes sądu wybiera dla oskarżonego obrońcę“. Według zaś § 80 Regulaminu wewnętrznego urzędowania sądów apelacyjnych, okręgowych i grodzkich w sprawach karnych z dnia 15 czerwca 1929 r. (Dz. U. Nr. 42, poz. 352) „wyznaczanie obrońców z urzędu (art. 93) następować powinno w stałej kolejności“, czyli że „wyboru“ obrońców niema tu w tem znaczeniu, żeby prezes sądu mógł ich „wybierać“ według swego uznania, zamiast trzymać się stałej kolejności.

Gdyby mimo wszystko zapatrywanie Ministerstwa Sprawiedliwości chcieć uznać za trafne, to interpretacja taka art 89 k. p. k. pociągnęłaby za sobą przypuszczalnie nieprzewidziane przez Ministerstwo Sprawiedliwości i zgoła z punktu widzenia wymiaru sprawiedliwości niepożądane konsekwencje. Mianowicie, jeżeliby wyznaczenie obrońcy z urzędu uważać za wybór obrońcy i to za wybór, różniący się od zwykłego wyboru adwokata tylko tem, że nie oskarżony bezpośrednio, lecz jako jego pełnomocnik prezez sądu dokonuje wyboru, wtenczas adwokat mógłby nie przyjąć tego wyboru. Powtóre, adwokat, wyznaczony oskarżonemu, jako obrońca z urzędu, mógłby żądać od oskarżonego wynagrodzenia. A wreszcie Skarb Państwa odpowiadałby w razie niedbalstwa prezesa sądu przy wyborze obrońcy za ewentualne szkody, przyczynione oskarżonemu przez to niedbalstwo.

Takie byłyby konsekwencje stosowania w tej sprawie pojęć prawa cywilnego. Tymczasem przepisy k. p. k. są przepisami prawa publicznego. Wyznaczenie obrońcy z urządu nie jest wyborem, podlegającym co do swej natury i skutków przepisom kodeksu cywilnego, lecz jest aktem administracyjnym o chatakterze publiczno-prawnym. Pod tym względem nie widzę żadnej różnicy pomiędzy przepisem polskim, a niemieckim, a co do tego ostatniego nauka i orzecznictwo niemieckie prawie jednomyślnie zajęły stanowisko, które A. i M. Friedlaenderowie (Kommentar zur Rechtsanwaltsordnung, Monachjum 1930, wydanie III, uwaga 21 w ekskursie przed § 30) streścili, jak następuje: „Der zum Verteidiger bestellte Anwalt tritt — mangels besonderer Vereinbarung — in kein Vertragsverhältnis zur Pertei (auch nicht etwa durch Vermittlung des Staates). Er ist Verteidiger, auch gegen den Willen der Partei. Ebensowenig aber liegt ein zivilrechtlicher Dienstvertrag zwischen dem Staat und dem Rechtsanwalt vor. Oder sollte etwa jemand die Meinung vertreten, dass der Staat (durch welches Organ?) dem Anwalt gemäss § 665 BGB. Anweisungen über die Art

seiner Berufsausübung erteilen könnte? In Wirklichkeit handelt es sich um einen Verwaltungsakt, durch den die öffentlich-rechtliche Stellung als Verteidiger begründet wird".

Nie mogę się oprzeć wrażeniu, że rozumowanie Ministerstwa Sprawiedliwości było zupełnie zbyteczne i że wystarczyło powołać się na brak pozytywnego przepisu zobowiązującego Skarb Państwa do wypłacania adwokatom ustanowionym obrońcami z urzędu wynagrodzenia za ich czynności z kasy państwowej. Pozatem wspomniany już § 80 Regulaminu wewnętrznego urzędowania sądów w sprawach karnych zawiera równocześnie uzasadnienie zawartego w nim przepisu, a uzasadnienie to może służyć za wskazówkę, że intencją ustawodawcy było, aby obrony z urzędu były bezpłatne. W szczególności przepis ten brzmi jak następuje: „Wyznaczanie obrońców z urzędu (art. 94) następować powinno w stałej kolejności w ten sposób, aby nie obciążać zbytnio poszczególnych obrońców".

W ramach jednego artykułu nie dadzą się wyczerpująco omówić wszystkie zagadnienia związane z pytaniem w nagłówku umieszczonem. Dla tego nie mogę zająć się zbadaniem stosunku przepisów art. 561 lit. *c)* i art. 566 lit. *h)* do przepisu art. 89, t. j. odpowiedzią na pytanie, czy Skarb Państwa winien wypłacać wynagrodzenie za sprawowanie obrony z urzędu w wypadkach, w których oskarżonego uniewinniono lub postępowanie umorzono? Tak samo przekroczyłoby ramy niniejszego artykułu roztrząsanie zagadnienia, czy obrona z urzędu w zasadzie winna być płatną czy też bezpłatną*).

Natomiast pragnąłbym zwrócić jeszcze uwagę na przepis naszego kodeksu procedury karnej, który naprawdę jest zbytniem i zbytecznem obciążeniem adwokatury, mianowicie na przepis art. 89 lit. *b)*, według którego prezes sądu wyznacza oskarżonemu obrońcę z urzędu na prośbę oskarżonego, który z powodu ubóstwa nie może ponieść kosztów obrony. Wydaje mi się, że przepis ten jest jedną z tych krańcowości, które się raz po raz znajdują w ustawach polskich, a które się nie zawsze liczą z warunkami życia praktycznego i które ustawodawcy często podyktowały najwidoczniej nie wymogi prawidłowego wymiaru sprawiedliwości, lecz względy uboczne. To też uważam za pożądaną zmianę tego przepisu, proponowaną przez kol. Dr. Feliksa Rosnera z Poznania, a przyjętą przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu do projektu pilnych zmian k. p. k., przedstawionego Ministerstwu Sprawiedliwości, mianowicie w tym kierunku, żeby oskarżonemu, który się wykaże świadectwem ubóstwa, wyznaczyć obrońcę z urzędu nie, jak dotychczas, w każdej sprawie bez względu na jej charakter, lecz tylko w sprawach wyjątkowo zawiłych.

Adwokatura Wileńska i jej Oddział.

XVII posiedzenie Zarządu Głównego i Zgromadzenie Walne Związku Adwokatów Polskich, odbyte w Wilnie w dniach 23 i 24 maja b. r.**), miały szczególniejsze dla nas znaczenie i wagę, które należy tu utrwalić i podkreślić. Czyniąc to, nie mamy na myśli tego tła, jakie stanowiła atmosfera serdecznego przyjęcia ze strony Kolegów Wileńskich, tamtejszego sądownictwa i Władz, ani też tego patrjotycznego nastroju, z jakim się tam spotkaliśmy. Tego wszystkiego każdy z jadących do Wilna był pewien. Wszak rok temu adwokatura Wileńska przy sposobności

*) W obu tych kwestjach pożądaną jest dyskusja, do której P. T. Czytelników zapraszamy. *(Przyp. Red.)*.

**) P. dołączone protokoły obu tych zgromadzeń.

przyjęcia Prezydenta Rzeczpospolitej przez tamtejsze sądownictwo złożyła niejako swoje stanowe i obywatelskie credo w tych pamiętnych słowach ówczesnego Dziekana Izby Wileńskiej Mecenasa Marjana Strumiłły:

„Adwokatura pomimo, iż jest organizacją państwową, nie przestaje być organizacją społeczną. W walce o prawo, w dążeniu do zwycięstwa zasad słuszności i prawdy, to armja społeczna, to jego skuteczna obrona".

„Pod względem narodowym adwokatura Wileńska — mówił wówczas jej Reprezentant — pozostała nawet pod zaborem rosyjskim w przeważnej części polską. Polacy dali przedwojennej adwokaturze przez lat dziesiątki znane szeroko nieskazitelne imiona: Buyki, Węsławskiego, Bernatowicza, Szostakowskiego, Wróblewskiego i Restytuta Sumoroka, z pośród których ten ostatni zajął następnie stanowisko pierwszego prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie; Węsławski był posłem do Dumy, a Wróblewski pierwszy wstrząsnął sumienie społeczeństwa rosyjskiego, roztaczając przed niem tragedję murawiewskich okrucieństw".

„Wszędzie tam, gdzie szło o utrzymanie szmatu ziemi polskiej w ręku polskiem; gdzie trzeba było bronić słowa polskiego od zagłady i ucisku; gdzie wbrew prawom ludzkim i sumieniu, usiłowano gwałtem zdusić uczucia narodowe, lub religijne (proces krożański, dziesiątki procesów politycznych i prasowych, o zakaz nabywania dóbr i t. d.), adwokatura ta wynajdywała skuteczne środki ukrytej, lub wyraźnej obrony".

„Zaś od chwili powstania Państwa Polskiego udział tej adwokatury w życiu państwowem i społecznem staje się niezwykle czynny. Cały zastęp dawnych adwokatów tworzy Sądownictwo polskie i obejmuje wysokie stanowisko w zarządzie państwowym i tej dzielnicy Polski".

„Jeśli dzieje te są skromne, to jednak zawierają one w sobie to, co jest najważniejsze: — mocny grunt moralny, nieskazitelne tradycje, sumienność i ofiarność w pracy dla obrony słuszności i ideałów Narodu Polskiego".

„Wierzymy mocno, że współczesne i młode pokolenie naszej Palestry od tych ideałów nie odstąpi i szczycić się możemy tem, że nie zważając na zwiększony *) i różnorodny pod względem narodowościowym skład Palestry Wileńskiej, zachowuje ona niezachwianą wierność ideałom i społeczeństwa polskiego i ślubuje Ojczyźnie wierne wytrwanie w tych ideałach".

Przytaczam to credo, złożone przez usta Reprezentanta Wileńskiej Adwokatury w ręce Prezydenta Państwa, bo w niem odsłania się najwierniej obraz tej adwokatury w jej przeszłości i wyraża najkompetentniej, wysnuta z tej przeszłości, a tak zgodna z założeniami naszego Związku, wytyczna jej działalności na przyszłość.

Jakież więc inne mogło być przyjęcie i zrozumienie nas przez Kolegów Wileńskich i tamtejsze koła prawnicze, jak nie serdeczne i szczere? Wyraziło się ono już w udziale Reprezentantów sądownictwa w Zgromadzeniu Walnem Związku i w wypowiedzianych tam przemówień powitalnych, a bardziej jeszcze podczas wieczornego zebrania towarzyskiego, gdzie obok Kolegów i Koleżanek zasiedli Reprezentanci Sądownictwa, Prokuratury i Władz administracyjnych, wypowiadając głębokie i serdeczne przemówienia.

Również wrażenia z odbytej 24 maja wycieczki do Trok i urządzonego tam przez Kolegów Wileńskich podwieczorku, tudzież z przyjęć w posiadłości wiejskiej

*) W porównaniu z okresem przedwojennym liczba adwokatów w okr. Izby Wileńskiej wzrosła prawie pięćkrotnie. Dziś wynosi 274 członków.

Prezesa Oddziału Wileńskiego Zbigniewa Jasińskiego i na letnisku u Wiceprezesowstwa Mieczysławowstwa Engielów pozostaną niezatarte w pamięci uczestników.

Ale poza tem wszystkiem, na tle powyższem, jest jeszcze rzecz inna, którą w obradach wileńskich uważam dla Związku za rzecz najznamienniejszą i najcenniejszą.

Oddział Wileński Związku powstał, jako ostatni (IX) najpóźniej, bo dopiero w styczniu 1928 r., po długiem nawoływaniu i oczekiwaniu. W artykule zamieszczonym w Nrze 2 „Czasopisma" z r. 1928, wyrażającym radość z powstania tego Oddziału, wskazano na jego ważne znaczenie i zadania, jako Oddziału kresowego. Ale rozwój jego szedł mimoto równie powolnie i opornie, jak powstanie, a jedno i drugie było dla nas, znających jego narodowe i patrjotyczne podłoże, niezrozumiałą zagadką... Zagadkę tę rozwiązał dopiero Prezes tego Oddziału Kolega Zbigniew Jasiński w swoim sprawozdawczym referacie na XVII posiedzeniu Zarządu Głównego, w którym z całą szczerością ale i z siłą, dającą otuchę na przyszłość i przestrogę dla innych Oddziałów powiedział *):

„Stosunki nasze z adwokaturą rosyjską były zawsze poprawne. Stąd hasło założenia Oddziału Związku Adwokatów Polskich padło na grunt niepodatny, bo szereg poważnych adwokatów był zdania, że działalność Związku wniesie rozdźwięk między adwokatów różnych narodowości..

Ale życie wykazało co innego. Już sam fakt istnienia Związku w całej Polsce, spowodował rozwój Oddziału w Wilnie i dziś Związek jest na terenie Wilna silnie ugruntowany i posiada wpływy, co wykazały ostatnie wybory do Rady Adwokackiej, do której na 15 jej członków weszło 10 członków Związku".

Strachy o „rozdźwięk między adwokaturą różnych narodowości", nie są dla nas nowością. Znamy je dobrze od dawna, jako główną, chociaż skrytą broń przeciwników naszego Związku i wiemy, że cała siła tego pseudo-argumentu tkwi właśnie tylko w jego skrytości. Śmiałe więc zdemaskowanie tej broni, to nietylko zasługa, ale i jedyny sposób wytrącenia jej z rąk przeciwnika, bo dzienne światło „życia" — jak trafnie powiedział Prezes Wileński — najlepiej broni prawdy.

Nasz Związek jest tak dobrze Związkiem adwokatów Polaków, jak takież narodowe Związki adwokatów francuskich, belgijskich, czeskich, niemieckich, ruskich, i i. są Związkami adwokatów swoich narodowości. Ma on statutowo na celu przedewszystkiem pracę nad tem, żeby w adwokaturze polskiej wytwarzała się i rosła ta elita stanu pod względem etyki i poczucia stanowych obowiązków narodowo-państwowych, na jaką Dziekan adwokatury Wileńskiej p. Marjan Strumiłło wskazał, jako na nasz wspólny ideał w przyszłości.

Cała adwokatura Państwa Polskiego, która od głównej narodowości tego państwa bierze swą ogólną nazwę „adwokatury **polskiej**", ma nietylko prawo, ale i obowiązek dążyć do takiego ideału. W zakresie tej pracy jest niezaprzeczenie nieraz i walka z prądami działającymi na szkodę tego ideału, lub na szkodę Narodu i Państwa. Ale walka ta jest ze strony Związku zawsze walką ideową, a nigdy osobistą lub partyjną. Na osobiste rozdźwięki w stosunkach koleżeńskich nie ma w ramach działalności związkowej poprostu miejsca, jak tego dowiodło całe, upływające właśnie w tym roku 20-lecie tej działalności.

Związkowe obrady wileńskie i oddźwięk, jaki one znalazły u całego tamtejszego prawnictwa polskiego stwierdziły w całej pełni zrozumienie zadań i roli naszego Związku, a słowa Prezesa tamtejszego Oddziału, zapewniające o jego „ugruntowaniu i umocnieniu" mają dla nas tę szczególną wagę i znaczenie, jakie podkreśliłem na wstępie.

Dr. T. J.

---

*) P. dołączony do tego Nru protokół XVII posiedzenia Zarządu Głównego.

X-ty Oddział Z. A. P. w Łodzi.

Na ostatniem Zgromadzeniu Walnem Z. A. P., odbytem w Wilnie 24 maja b. r., zapadła uchwała zmieniająca, a raczej uzupełniająca art. 2 statutu Związku postanowieniem: „że w wypadkach wyjątkowych ma Związek prawo zakładania Oddziałów i w siedzibach Sądów Okręgowych“, (a nie tylko, jak dotąd, w siedzibach Sądów Apelacyjnych).

Zmiana ta polega na następującej racji:

Wprawdzie wedle art. 2 przysługa Związkowi prawo zakładania t. zw. Kół Związkowych wszędzie tam, gdzie to okaże się możliwem i potrzebnem, a koła te mają wedle art. 19 stat. działać na obszarze właściwego Sądu Okręgowego, lub powiatowego w myśl uchwalonego dla tych Kół regulaminu; wprawdzie Związek wielokrotnie już korzystał z tego uprawnienia, zakładając poszczególne Koła związkowe, które następnie często przeistaczały się w Oddziały (o ile to było w siedzibie Sądu Apelacyjnego), — ale mimo to działalność i rozwój tych Kół miały za mało samodzielności i za ciasne pole, żeby mogły należycie służyć rozwojowi Związku. Art. 32 stat. wymaga bowiem do utworzenia Koła tylko liczby pięciu członków, a takie Koło, założone za zgodą Zarządu Głównego przez właściwy Oddział Związku było reprezentowane i działało w stosunku do Oddziału przez swego delegata. Natomiast Oddziały, oparte w swej organizacji na zasadzie samorządności, okazały się ośrodkami o wiele żywotniejszymi i sprawniejszymi w swej działalności. Gdy zaś we wielu miejscowościach (miastach), leżących poza siedzibą Sądów Apelacyjnych, zwłaszcza na obszarze b. Królestwa Polskiego, znajdzie się już wkrótce dostateczna liczba adwokatów Polaków, iżby tam mógł powstać samodzielny Oddział, przeto dotychczasowe ograniczenie statutowe w zakładaniu Oddziałów tylko w siedzibach Sądów Apelacyjnych, mogłoby na przyszłość działać hamująco na rozwój Związku.

Takim ośrodkiem jest już dziś miasto Łódź, liczące 130 adwokatów. I dlatego też Koledzy z Warszawy Bolesław Bielawski i Wacław Szumański już na zebraniu tamtejszych Kolegów, odbytem 18 października 1930 r. dali inicjatywę w tym względzie, a Koledzy miejscowi Stefan Cygański, Daniel Forelle, Bolesław Jasieński i Piotr Kon na zebraniu z 21 października 1930 r. ustalili liczbę zgłoszonych 20-tu członków przyszłego Oddziału w Łodzi, do których należą: Edward Angerstein, Alfred Biłyk, Stefan Cygański, Stanisław Dobrowolski, Bolesław Fichna, Daniel Forelle, Bolesław Jasieński, Rafał Kempner, Adolf Kon, Maurycy Fabjan Kon, Piotr Kon, Józef Lachmanowicz, Stanisław Makow, Wacław Opaliński, Stanisław Pawłowski, Adam Słomiński, Seweryn Szarogroder, Alfred Vogel, Karol Więckowski i Antoni Żelazowski.

Równocześnie wybrano przyszły Zarząd Oddziału, złożony z Kolegów: Stefana Cygańskiego, jako Przewodniczącego; Karola Więckowskiego, jako jego zastępcy; Bolesława Jasieńskiego sekretarza i członków Daniela Forelle i Piotra Kona, z tem, że do czasu zatwierdzenia zmiany Statutu przez władzę Oddziału będzie czynny jako Koło Związkowe, którego delegaturę do Oddziału Warszawskiego sprawować będą przewodniczący i jego zastępca.

Gdy obecnie, z chwilą uchwalenia przez Walne Zgromadzenie potrzebnej ku temu zmiany statutu i zgłoszenia jej u władzy, Oddział Łódzki może już rozpocząć swoją normalną działalność, przedewszystkiem przez powiększenie liczby swych członków, a następnie przez podjęcie zebrań i obrad nad kwestjami, których mnogość i ważność teraz właśnie, w okresie kończących się prac nad ogólnym statutem adwokatury, jest tak wielką, przeto imieniem Redakcji składamy nowemu Oddziałowi i jego Zarządowi serdeczne: Szczęść Boże!

Redakcja.

Wydawca: Związek adwokatów polskich we Lwowie. Redaguje: Komitet redakcyjny.
Redaktor odpow.: Dr. Antoni Dziędzielewicz. Pierwsza Związkowa Drukarnia we Lwowie, Lindego 4. Tel. 25-23.

Protokół

XVII Posiedzenia Zarządu Głównego Związku Adwokatów Polskich

odbytego w Wilnie dnia 23 i 24 maja 1931 r.

Posiedzenie z dnia 23 maja 1931 r. godz. 10-ta przedp. w lokalu Klubu Szlacheckiego, przy ul. Mickiewicza L. 19.

Obecni: Członkowie Zarządu Głównego i Delegaci Oddziałów: Karol Argasiński ze Lwowa, Bolesław Bielawski z Warszawy, Bruno Blumenfeld ze Lwowa, Stefan Cygański z Łodzi, Mieczysław Engiel z Wilna, Tadeusz Janiszewski ze Lwowa, Zbigniew Jasiński z Wilna, Paweł Kępka z Tarnowskich Gór, Stanisław Kobyliński z Katowic, Jan Kręglewski z Poznania, Leon Nowodworski z Warszawy, Stanisław Rowiński z Krakowa, Zygmunt Sokołowski z Warszawy, Klemens Wnukowski z Katowic.

Protokół prowadzi: Tadeusz Janiszewski, Sekretarz Z. A. P.

O godz. 10-tej min. 15 Zast. Przewodniczącego Wydziału wykonawczego Z. A. P. Kol. Blumenfeld otwiera posiedzenie i z powodu nieobecności Prezesa Z. A. P. Dra Dzięfzielewicza, który z powodu niedomagania nie mógł przybyć do Wilna, zaprasza na przewodniczącego Stanisława Kobylińskiego, co zebrani aprobują.

Kol. Kobyliński obejmuje przewodnictwo, proponując wysłanie do Prezesa Dzięfzielewicza depeszy, wyrażającej żal, że stan Jego zdrowia nie pozwala Mu jeszcze na przewodniczenie obradom Zarządu Głównego.

Wniosek Kol. Kobylińskiego jednogłośnie przyjęto.

Następnie Przewodniczący stwierdza legitymacje Delegatów i quorum, oraz zarządza odczytanie protokołu XVI. Posiedzenia Zarządu Głównego.

Na wniosek Kol. Rowińskiego uchwalono zwolnić sekretarza od odczytania tego protokołu, ze względu na to, że został on drukiem ogłoszony w Nrze 12 „Czasopisma Adwokatów Polskich“ z r. 1930.

Następnie przystąpiono do *p. 3* porządku obrad.

Sprawozdanie Wydziału wykonawczego przedstawia Wiceprezes tego Wydziału Kol. Blumenfeld, podnosząc, iż Wydział wykonał wszystkie uchwały XVI. Posiedzenia Zarządu Głównego.

W szczególności w wykonaniu uchwały co do powiększenia funduszu aplikantów im. Prezesa Dzięfzielewicza — utworzono osobną komisję, która zajęła się tą sprawą. Fundusz ten znacznie się powiększył, a propaganda celem powiększenia liczby polskich aplikantów adwokackich wydaje już owoce.

Sprawa ta jest przedmiotem osobnego punktu porządku obrad, a Wydział wykonawczy uważa tę sprawę za jedną z najważniejszych.

Następnie do *p. 4* w zastępstwie Skarbnika Kol. Argasiński przedstawia sprawozdanie kasowe za r. 1930 i budżet na r. 1931 w następujących cyfrach głównych:

A) Przychody.

1. Pozostałość kasowa z r. 1929	Zł.	157.98
2. Składki Oddziałów:		
a) Oddział katowicki		
aa) na poczet składki .	„	800.—
bb) „ deficyt poznański	„	100.—
b) Oddział krakowski . .	„	1.000.—
c) „ lwowski . . .	„	2.400.—
d) „ lubelski . . .	„	400.—
e) „ toruński		
aa) na poczet składki . .	„	1.500.—
bb) „ deficyt poznański	„	100.—
f) Oddział warszawski		
aa) na poczet składki . .	„	2.000.—
bb) „ deficyt poznański	„	250.—
g) Oddział wileński . . .	„	50.—
3. różne (prenum., odznaki itd.)	„	66.—
Razem	Zł.	8.823.98

B) Wydatki:

1. Połowa kosztów kancel., czynsz za lokal, portorja i t. d.	Zł.	2.649.81
2. Druk Czasopisma (a conto długu)	„	1.900.—
3. Koszta posiedzeń Zarządu Głównego (XIV, XV i XVI)	„	2.773.10
4. Różne	„	450.—
Razem	Zł.	7.772.91

Zestawienie:

I. Przychody	Zł.	8.823.93
II. Wydatki	„	7.772.91
pozostałość kasowa na rok 1931	Zł.	1.051.02

którą jednak w dwójnasób przewyższa zaległość z r. 1930 za druk Czasopisma.

Cyfry te są, zdaniem referenta, aż nadto wymowne. Dowodzą one, jak małymi i niedostatecznymi funduszami pracuje Zarząd Główny, zwłaszcza w dziale wydawnictw, który, nie otrzymując znikąd subwencji, jest corocznie w stałym niedoborze.

Preliminarz budżetu na r. 1931 przedstawiałby na tych samych podstawach w dochodach kwotę 14.151 zł. 07 gr., a w wydatkach 13.900 zł. o ileby zaległości składek z lat poprzednich dały przynajmniej 4.000 złotych, a w r. b. nie powstały nowe zaległości.

Ze względu na taki stan kasy wnosi Kol. Argasiński, by zażądać od Walnego Zgromadzenia podwyższenia składek do 5 zł. miesięcznie z ważnością od 1 stycznia 1931 r. Apeluje wreszcie do Oddziałów, by te wyrównały swe zaległości składkowe wobec Zarządu Głównego.

Kol. Bielawski podnosi, że w sprawie tych ostatnich zaległości istnieją pewne nieporozumienia między Oddziałami, a Skarbnikiem Zarządu Głównego, który oblicza składki wedle liczby członków Oddziału, bez względu na to, kiedy dany członek wstąpił, a więc od członka, który wstąpił n. p. w listopadzie, oblicza składki za cały odnośny rok. Następnie Zarząd Główny oblicza swe należności od nominalnej cyfry składek należnych Oddziałowi, a nie od wkładek rzeczywiście ściągniętych.

Przewodniczący oznajmia, że najpierw przeprowadzi dyskusję co do sposobu obliczania składek dla Zarządu Głównego i wyjaśnienia tej sprawy, a następnie nad wnioskiem o podwyższenie składek.

Kol. Rowiński podnosi, iż wprawdzie ściśle rzecz biorąc Zarządowi Głównemu należy się połowa składek należnych Oddziałowi bez względu na to, czy zostaną one ściągnięte — jednakowoż należy przyjąć pewien procent na wkładki nieściągnięte i odpisane.

Kol. Nowodworski popiera zdanie Kol. Rowińskiego.

Kol. Wnukowski jest zdania, że Zarząd Gł. powinien pobierać połowę składek faktycznie ściągniętych.

Kol. Rowiński stawia wniosek, by co do rozliczania się między Oddziałami, a Zarządem Głównym przyjąć zasadę:

1. że należy uwzględnić ruch członków w ciągu roku adm.,

2. że udział Zarządu Głównego obliczać należy wprawdzie wedle sumy składek należnych — jednakowoż należy uwzględniać 20% na składki nieściągnięte i odpisane, w poszczególnych Oddziałach.

Wniosek Kol. Rowińskiego uchwalono, jako wytyczną dla Skarbnika Zarządu Gł. przy rozliczaniu się z Oddziałami.

Kol. Kręglewski wnosi o zwolnienie Oddziału w Poznaniu na rok 1931 od składek na rzecz Zarządu Głównego, a to w uwzględnieniu okoliczności, iż Oddział ten własnym kosztem wydaje dodatek do Czasopisma Z. A. P.

Wniosek Kol. Kręglewskiego uchwalono.

Przystąpiono do dyskusji w sprawie podwyższenia składek.

Kol. Bielawski jest przeciwnym podwyższaniu składek, a to ze względu na obecne położenie materjalne adwokatury. — Należy natomiast dążyć do zjednania większej ilości członków — założyć w tym celu Koła n. p. w Kielcach, Nowogródku i Grodnie, a ponadto zaprowadzić pewne oszczędności.

Kol. Rowiński jest również przeciwnym podwyższaniu składek.

Kol. Kręglewski podnosi, że w Poznaniu członkowie płacą dobrowolnie już po 5 zł. miesięcznie ze względu na koszta związane z wydawaniem Dodatku do Czasopisma Z. A. P. Sprzeciwia się podwyższeniu składek.

Kol. Jasiński jest również przeciwnym podwyższaniu składek.

Podnosi, że Oddział w Wilnie rozszerza ciągle swoje wpływy, wciąga coraz szersze koła adwokatury do pracy, a podwyższenie składek, może być przeszkodą w pozyskaniu nowych członków.

Kol. Nowodworski podnosi, że liczba członków Z. A. P. wynosi około 18% ogółu adwokatów w Polsce, należy więc dążyć do pozyskania nowych członków, a przez to także powiększą się fundusze Związku.

Kol. Janiszewski wobec przebiegu dyskusji i sprzeciwów co do podwyższenia

składek, a z drugiej strony wobec sprawozdania Skarbnika i jego wniosku co do konieczności podwyższenia składek — wnosi by składki podwyższyć do kwoty 4 zł. miesięcznie z ważnością od dnia 1 lipca 1931 r.

Wniosek Kol. Janiszewskiego uchwalono jednogłośnie z tem, że wniosek ten, jako wniosek Zarządu Głównego ma być przedstawiony Zgromadzeniu Walnemu.

Następnie przyjęto do wiadomości sprawozdanie Wydziału Wykonawczego wraz ze sprawozdaniem Skarbnika Zarządu Głównego oraz, uchwalono budżet przedłożony przez Kol. Argąsińskiego.

Przystąpiono do *p.* 5 porządku obrad.

Sprawozdanie z czynności Oddziału w Wilnie przedstawia Prezes tego Oddziału Kol. Jasiński.

Zaznacza, że Oddział zaczął działać pod wrażeniem wspomnień z czasów adwokatury rosyjskiej, z którą stosunki były poprawne, a nawet niektórzy adwokaci polscy brali udział w zjazdach adwokatów rosyjskich. Stąd poszło, że hasło założenia Oddziału Z. A. P. w Wilnie padło na grunt niepodatny, gdyż szereg poważnych adwokatów był zdania, że działalność Z. A. P. wniesie rozdźwięk między adwokatów różnych narodowości. Życie wykazało co innego. I już sam fakt istnienia Związku w całej Polsce — spowodował rozwój Oddziału w Wilnie i dziś Związek jest na terenie Wilna silnie ugruntowany i posiada wpływy, co wykazały ostatnie wybory do Rady adwokackiej w Wilnie, gdzie na 15 członków Rady 9 członków Rady i Wicedziekan należą do Z. A. P. — W ostatnim okresie działalność Oddziału polegała na zjednaniu większej liczby członków, zwłaszcza z prowincji. Zarząd Oddziału urządził szereg odczytów, początkowo wyłącznie w gronie członków, ostatnio (O zadaniach adwokatury) w gronie szerszem, bo na odczyt ten zaproszono kolegów Rosjan i Żydów, co zrobiło bardzo dobre wrażenie, a o istnieniu Z. A. P. wszyscy się dowiedzieli. Dziś Oddział w Wilnie jest ugruntowany i umocniony. Między innemi tematami odczytów była sprawa etyki adwokatów oraz społecznych zadań adwokatury.

Zaznacza, że daje się w adwokaturze odczuć obecnie pewien wpływ doby merkantylizmu, w której żyjemy. Ludzie zasklepiają się w sferze swych interesów i trudno ich zorganizować dla szerszych celów.

Oddział liczy 43 członków, w tem paru aplikantów.

Kol. Cygański przedstawia sprawozdanie z czynności dzisiejszego Koła, a przyszłego Oddziału w Łodzi, zaznaczając, że ze względów formalnych Oddział ten jako taki nie mógł jeszcze fungować, gdyż odnośna zmiana statutu, dopuszczająca tworzenie Oddziałów także w siedzibach Sądów okręgowych ma być przeprowadzona dopiero na jutrzejszem Zgromadzeniu Walnem i wtedy dopiero Oddział w Łodzi zostanie formalnie kreowany.

Liczba członków nie przekroczyła 20, którzy zawiązali Koło na posiedzeniu organizacyjnem. Normalny tok pracy rozpocznie się po formalnem kreowaniu Oddziału w Łodzi.

Kol. Bielawski przedstawia pisemne sprawozdanie Oddziału w Warszawie, z którego wynika, że Oddział Warszawski w ostatnim — rocznym — okresie nie ujawnił nazbyt bogatej działalności.

Było to wynikiem przedewszystkiem ogólnej bierności, jaka ujawnia się od dłuższego czasu w życiu zrzeszeniowym inteligencji polskiej wogóle, a prawniczej w szczególności. Pozatem inne jeszcze przyczyny odegrały tu swoją rolę.

Jak to już podkreślono parokrotnie, w Warszawie istnieje stosunkowo znaczna ilość stowarzyszeń prawniczych o pokrewnym charakterze działalności. Do stowarzyszeń tych należy znaczna ilość członków Oddziału Warszawskiego Z. A. P.; — samo życie narzuciło więc stowarzyszeniom tym pewien podział pracy. Towarzystwo prawnicze oraz Towarzystwo Ustawodawstwa Cywilnego i karnego ogniskują działalność teoretyczno - naukową prawnictwa stołecznego; Koło Prawników Polskich, niedawno zamknięte — dążyło do utrzymania łączności zawodowej i towarzyskiej. — Rady Adwokackie stoją na straży godności i etyki stanu adwokackiego oraz w miarę możności dążą do polepszenia warunków materjalnych kolegów naszych.

W ten sposób z pośród licznych celów Związku, sformułowanych w art. 4 statutu, Oddział Warszawski mógł ujawnić intenzywniejszą działalność jedynie w kierunku realizowania p. *b)* art. 4 statutu Związku (współdziałanie w utrwaleniu praworządności państwa).

Praca ta w ostatnich czasach z przyczyn zrozumiałych nie mogła dać poważniejszych rezultatów.

Oddział Warszawski w terminie sprawozdawczym urządził dwa zebrania dyskusyjne i jedno zebranie nadzwyczajne.

Treścią pierwszego z tych zebrań była dyskusja na temat „Główne niedomagania naszego ustroju konstytucyjnego“, zagajona przez członka Zarządu Oddziału, Prezesa Rady Naczelnej Kol. Bolesława Bielawskiego. Na

zebranie to wbrew dotychczasowym zwyczajom zaprosiliśmy gości z pośród organizacyj prawniczych, adwokackich i sędziowskich, oraz pewną ilość działaczy społecznych i politycznych. Inowacja ta dała pożądane rezultaty, gdyż zwiększyła znacznie frekwencję słuchaczy i przyczyniła się do ożywienia utrzymanej na należytym poziomie dyskusji.

Drugie zebranie dyskusyjne, zorganizowane łącznie ze Związkiem Prawników kresowych, poświęcone było ustosunkowaniu się prawnictwa naszego do sytuacji prawno-politycznej, jaka się wytworzyła w końcowych miesiącach ubiegłego roku. Dyskusja zagajona przez Kol. Kol. Niedzielskiego i Szumańskiego dała możność wypowiedzenia się szczerego wielu członkom Związku; mimo różnic poglądów nie została zakłócona żadnym dysonansem.

Nadzwyczajne Zebranie Oddziału Zw. zwołane zostało celem ustosunkowania się Oddziału do uchwał Rad Adwokackich — Okręgowej i Naczelnej w sprawie wypadków wrześniowych. Zebranie to zaakceptowało stanowisko obu Rad.

Zebrań Zarządu w okresie sprawozdawczym było 4; członków Oddział liczy 127-miu.

Prezes Oddziału w K r a k o w i e Kol. R o w i ń s k i przedstawia sprawozdanie tegoż Oddziału.

Zarząd Oddziału odbył w roku ubiegłym 6 posiedzeń, załatwiając wszystkie sprawy zlecone mu przez Zarząd Główny i uczestniczył z wyjątkiem jednego we wszystkich posiedzeniach Zarządu Głównego.

Ze spraw ogólnych adwokatury zaznaczyć należy, że Oddział oświadczył się w swoim czasie za wolnoprzesiedlnością adwokatów i opinję swą przesłał Zarządowi Głównemu. Wyniki dotychczasowej akcji, zmierzającej do przyspieszenia wolnoprzesiedlności, potwierdziły trafność stanowiska, zajętego w tej kwestji od dawna przez Z. A. P., a wyrażającego się tem, że należy dążyć najpierw do wydania jednolitego statutu palestry, a dopiero w nowych ramach organizacyjnych adwokatury będzie mogła zostać sukcesywnie urzeczywistniona zasada swobodnej zmiany siedziby adwokatów.

Ostatni rok administracyjny pozostał bez zmiany ilości członków Oddziału. Wedle stanu z dnia 1 stycznia 1931 r. liczył Oddział 103 członków w tem 64 w Krakowie, 39 na prowincji.

Życie towarzyskie w Oddziale nie rozwijało się w sposób zadowalający, gdyż w ubiegłym roku urządzono jeden tylko odczyt prof. Dra G w i a z d o m o r s k i e g o na temat „S k u t e c z n o ś ć o r z e c z e ń S ą d ó w d u c h o w n y c h w s p r a w a c h m a ł ż e ń s k i c h" i dwa zebrania towarzyskie członków Z. A. P. Ilość i dobór słuchaczy na odczycie prof. Gwiazdomorskiego, a zwłaszcza liczny udział sędziów Sądu okręgowego i Apelacyjnego wnien być zachętą dla takich imprez na przyszłość, — które mogą przyczynić się do tak pożądanego zbliżenia sfer sądowniczych i adwokackich na polu intelektualnem.

Prezes Oddziału w P o z n a n i u Kol. K r ę g l e w s k i przedstawia sprawozdanie z prac Oddziału w Poznaniu.

Rok sprawozdawczy 1930 stał pod znakiem przesilenia ekonomicznego, które w wielkiej mierze przyczyniło się do pogorszenia sytuacji adwokatury. Stwierdzono bardzo silny liczebny przyrost adwokatury, który przekracza już stan liczebny przedwojenny o circa 100%, a równocześnie zauważa się dość liczny powrót adwokatów do magistratury. Oba te zjawiska ilustrują obecny kryzys w zawodzie adwokackim.

Te momenty osłabiły znacznie możność udziału ogółu adwokatury w pracach Związku i doprowadziły do pewnej stagnacji w życiu organizacyjnem. Objawiało się to przedewszystkiem na zgromadzeniach Odziału niską liczbą frekwencji kolegów nawet mieszkających w Poznaniu.

Chcąc ten stan polepszyć Zarząd Oddziału zwoływał zebrania na niedzielę, aby także kolegom z prowincji dać możność przybywania na nie; wynik jednak był minimalny.

W tym samym celu od października 1930 r. począwszy Zarząd odbywał wieczorne zebrania koleżeńskie, ale i one również nie cieszą się dostateczną frekwencją. Zebrań takich odbyło się w roku sprawozdawczym 4.

Liczba członków wynosiła w dniu 1-go stycznia 1930 r. 150, w okresie sprawozdawczym przyjęto nowych członków 10. — W okresie sprawozdawczym jednak ubyło członków 5, tak iż liczba członków wynosiła w dniu 31 grudnia 1930 r. — 155. Jeżeli się zważy, że Izba Adwokacka w Poznaniu w dniu 31 grudnia 1930 r. liczyła członków 316, to liczba członków Oddziału Poznańskiego stanowiła nieomal połowę wszystkich adwokatów w obrębie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

Zarząd wydawał wzorem lat ubiegłych komunikaty w liczbie 9. Komunikaty te wysyłano nietylko do członków Oddziału Poznańskiego, lecz także do wszystkich Oddziałów w Katowicach i w Toruniu, —

a nadto do wszystkich członków Zarządu Głównego i Zarządów wszystkich Oddziałów. Zapomocą tych komunikatów Zarząd zapoznawał członków z wyrokami i uchwałami władz sądowych i administracyjnych w sprawach aktualnych, a szczególnie w sprawach zajmujących stan adwokacki; pośredniczył w uzyskiwaniu zastępców dla kolegów w adwokaturze i w notarjacie i zaznajamiał kolegów o swoich poczynaniach w sprawie personelu adwokackiego, zwrotu kosztów za zastępstwo i za obrony z urzędu w sprawach karnych; w sprawie dopuszczalności skargi przeciwegzekucyjnej przeciwko wekslowym klauzulom egzekucyjnym, uzyskanym w byłym zaborze rosyjskim i w innych sprawach.

Między innemi zaś przedmiotem prac Zarządu było zagadnienie przyszłego unormowania sprawy kosztów sądowych. Zarząd starał się utrzymać nadal kontakt z Komisją Kodyfikacyjną, której wydawnictwa zasiliły Bibljotekę Oddziału.

Szczególną uwagę i starania poświęcił Zarząd sprawie kasy pośmiertnej, ale pracy te nie mogły być jeszcze ukończone.

Sąd Koleżeński rozpatrzył 3 sprawy.

Oddział odbył 1 zwyczajne i 5 nadzwyczajnych zebrań. Na 6-ciu zebraniach wygłosili Koledzy następujące referaty:

Kol. Stanisław Korboński — O wykonaniu klauzuli egzekucyjnej uzyskanej wedle ustawodawstwa b. Kongresówki i o dopuszczalności skargi przeciwegzekucyjnej przeciwko takim klauzulom,

Tenże sam — O procedurze cywilnej.

Kol. Marjan Koszewski — O kasie pośmiertnej (dwukrotnie),

Kol. Dr. Feliks Rosner — O procedurze karnej,

Tenże sam — O projekcie noweli do procedury karnej,

Kol. Dr. Jan Sławski — O ordynacji adwokackiej,

Kol. Dr. Stanisław Sławski — koreferat do referatu kol. Koszewskiego o kasach pośmiertnych.

Pozostałość kasowa Oddziału w dniu 31 grudnia 1930 r. wynosiła 3.737, 91 zł.

Dział Województw Zachodnich Czasopisma Adwokatów Polskich ukazał się w 12 numerach, obejmujących 160 stron, ujętych w 6 zeszytach. W roczniku tym wydrukowano 21 artykułów, 2 recenzje, 84 orzeczenia i 4 wspomnienia pośmiertne. — W uznaniu ważności roli tego czasopisma, jako jedynego, traktującego szczególnie kwestje prawne, dotyczące byłego zaboru pruskiego, Wydział Izby Adwokackiej w Poznaniu udzielił na cele tego wydawnictwa subwencję we wysokości 2.400 zł., — a Wydział Izby Adwokackiej w Toruniu 2.000 zł., tak iż łącznie z kwotą 6.000 zł. zapłaconą przez Oddział Poznański Związku Adwokatów Polskich wydanie rocznika 1930 pochłonęło sumę 10.400 zł.

Kol. Blumenfeld przedstawia sprawozdanie Oddziału we Lwowie, zgodnie ze sprawozdaniem ogłoszonem już w Nrze 4 Czasopisma A. P. z r. b.

Kol. Kobyliński, jako Prezes Oddziału w Katowicach, podaje: że Oddział liczy 51 członków t. j. przeszło połowę adwokatów okręgu Izby w Katowicach.

Prace Oddziału rozwijają się normalnie, a pewną apatję trzeba niewątpliwie odnieść do obecnej sytuacji gospodarczej.

Walnych Zgromadzeń członków odbył Oddział 4, a to:

a) Zwyczajne, 11 kwietnia 1930 r. i 20 marca 1931 r.,

b) Nadzwyczajne 23 maja, 14 listopada 1930 r.

Posiedzeń Zarządu odbyło się 7.

Na zebraniach członków i posiedzeniach Zarządu zajmowano się poza bieżącemi sprawami projektem nowej ustawy o adwokaturze, sprawą opłat sądowych (sposób i czas ich zapłaty); sprawą wolnoprzesiedlności adwokatów; sprawą „Numerus Clausus" w adwokaturze i sprawami wewnętrznej organizacji Oddziału.

Sprawozdanie powyższe przyjęto do wiadomości.

Przystąpiono do *p. 6* porządku obrad.

Kol. Kręglewski im. Oddz. w Poznaniu wnosi o zamianowanie Członkami Nadzwyczajnymi Z. A. P. Pp. Cyryla Ratajskiego, Bernarda Chrzanowskiego, Romualda Paczkowskiego i Bronisława Stelmachowskiego.

W uzasadnieniu tego wniosku podnosi zasługi proponowanych, jako byłych adwokatów, tak dla adwokatury, jak dla narodu polskiego i Państwa.

Zgodnie z wnioskiem Kol. Kręglewskiego zamianowano jednogłośnie powyższe osobistości Nadzwyczajnymi Członkami Z. A. P.

Do *p. 7* porządku obrad Kol. Janiszewski referuje przedstawienie adw. Dr. Buczmy-Czaplińskiego w sprawie udzielenia pożyczki z funduszu aplikantów, z wnioskiem odmownego załatwienia tego przedstawienia, co też uchwalono.

Przystąpiono do *p. 8* porządku obrad.

Kol. Janiszewski przedstawia, że w jesieni bieżącego roku projektowano urządzenie obchodu 20-lecia Z. A. P.

Tak ze względu na obecną sytuację gospodarczą, jak i ze względu na to, że ob-

chód ten chciałby Wydział Wykonawczy uświetnić wydaniem księgi pamiątkowej, co w obecnych warunkach byłoby niewykonalne — proponuje odłożenie obchodu na rok przyszły. Zaznacza, że jest to także życzenie Prezesa Dzięndzielewicza.

Uchwalono przełożyć obchód 20-lecia Z. A. P. na rok przyszły.

Do *p. 10* porządku obrad podaje do wiadomości Dr. Rowiński, że na doroczny Zjazd Związku Narodowego Adwokatów Francuskich otrzymywał Z. A. P. zawsze zaproszenia. Forma tegorocznego zaproszenia na Zjazd w Wersalu odbiega od poprzednich zaproszeń, gdyż nie zaproszono Z. A. P. na sam Zjazd, a tylko na bankiet, jaki się przy tej okazji odbędzie. O ile referentowi wiadomo pominięto w ten sposób Polskę i Bułgarję. Mowca jest zdania, że na tę formę zaproszenia należy w jakiś sposób zareagować, — i wnosi, by odnieść się do Narodowego Związku adwokatów francuskich w Wersalu, że wobec zaproszenia Z. A. P. jedynie na bankiet Z. A. P. udziału w nim nie weźmie.

Wniosek ten uchwalono.

Punkty *9, 11* porządku obrad odłożono do popołudniowego posiedzenia i przystąpiono do *p. 13* porządku obrad.

Kol. Rowiński przedstawia, że na Zjeździe Prawników w Pradze powstała myśl współpracy prawników słowiańskich i wyłoniła się kwestja współudziału w tej pracy prawników z Rosji Sowieckiej.

Chodzi o kwestję usunięcia pewnych kolizji w ustawodawstwach i inne cele. Nie da się przewidzieć, jaki rozwój praca ta przybierze, ale powinniśmy się kierować zasadą, że jeśli jest mowa o pewnym kontakcie prawników słowiańskich, to w pracy tej nie powinno Z. A. P. brakować. Na razie chodzi tylko o kontakt i należałoby wyznaczyć kilku członków Z. A. P. do tej pracy.

Przewodniczący zaznacza, iż wyłaniają się w danej sprawie dwie kwestje, a to kwestja współudziału Z. A. P. w danej pracy i kwestja współudziału prawników z Rosji Sowieckiej, wobec czego rozdziela dyskusję w tej sprawie na powyższe kwestje.

Kol. Blumenfeld podnosi, że proponowane jest oddanie prezesury powstać mającej instytucji Polakowi, a niema żadnych przeszkód przeciwko współpracy Z. A. P.

Uchwalono w zasadzie udział Z. A. P. w powyższej akcji.

W sprawie udziału prawników z Rosji Sowieckiej podnosi Kol. Bielawski, że w Rosji Sowieckiej panuje zupełnie inna struktura prawna i już z tego powodu nie może być mowy o współpracy z prawnikami z Rosji Sowieckiej. Natomiast mogłaby być mowa o reprezentacji prawników rosyjskich z emigracji.

Kol. Nowodworski wyklucza zasadniczo wszelki kontakt z prawnikami z Rosji Sowieckiej. Jest nietylko przeciw współpracy z prawnikami z Rosji Sowieckiej, ale jest zdania, że należy uzależnić udział Z. A. P. w danej akcji od tego, by od danej współpracy byli wykluczeni prawnicy z Rosji Sowieckiej.

Wniosek Kol. Nowodworskiego popiera Kol. Bielawski.

W dyskusji podnoszono jeszcze, by wskazać komitetowi organizacyjnemu, jako instytucje, które należałoby wciągnąć do powyższej akcji, Zrzeszenie Sędziów i Prokuratorów, i Towarzystwa Prawnicze w Warszawie i we Lwowie i że o ileby chodziło o powierzenie stanowiska prezesa odnośnego Komitetu Polakowi, — należy na to stanowisko przedstawić Dra Jana Morawskiego, b. wiceministra Sprawiedliwości, b. Sędziego Najw. Trybunału Administracyjnego, a obecnie adwokata w Warszawie.

Przystąpiono do *p. 12* porządku obrad.

Referuje Kol. K r ę g l e w s k i, podnosząc, że wedle art. 561 *c)* k. p. k. w wypadkach uniewinnienia oskarżonego, lub umorzenia postępowania koszta postępowania ponosi Skarb Państwa, a wedle art. 566 *h)* do kosztów tych zalicza się należności obrońców i pełnomocników stron. Tymczasem Prezydja Sądów otrzymały okólnik ministerjalny zakazujący wogóle wypłaty w takich wypadkach kosztów postępowania, a w szczególności także należności obrońców. Zdarzył się nawet wypadek, że gdy jeden z adwokatów koszta takie polikwidował Sąd odniósł się o wdrożenie przeciw temu adwokatowi dochodzeń dyscyplinarnych. Mowca zaznacza, że jest zrozumiałem, że wobec ciężkiej sytuacji Skarbu Państwa Skarb nie chce być zbytnio obciążonym, podnosi jednak, iż w tym kierunku istnieje jasny przepis ustawy i leży w interesie praworządności, ażeby przepis ten był albo wykonywany, albo wyraźnie uchylony. Zaznacza także, że przydzielanie adwokatom obron z urzędu przybrało zbyt wielki zakres, więc także odnośny przepis k. p. k. należałoby znowelizować.

Po przeprowadzeniu dyskusji uznano sprawę tę za niedojrzałą jeszcze do powzięcia uchwały i zlecono Oddziałowi w Poznaniu przygotowanie w tym kierunku wniosków po ewentualnem porozumieniu się z innymi Oddziałami na następnem posiedzeniu Zarządu Głównego.

Na tem posiedzenie o godz. 2-iej popoł. odroczono do godz. 4-ej popoł.

Ciąg dalszy o godz. 4-ej popoł.

Do *p. 9* Kol. Rowiński zdaje sprawę z obrad Kongresu Międzynarodowego Związku Adwokatów w Luksemburgu, które zostanie ogłoszone w Czasopiśmie.

Kol. Rowiński podnosi, że istnieje możność uzyskania przez Z. A. P. stanowiska wiceprezesa Międzynarodowego Związku Adwokatów i że na najbliższy kongres należałoby wysunąć kandydaturę Polską. — W dyskusji podnoszono, że należy starać się o stanowisko wiceprezesa dla przedstawiciela Z. A. P. i zlecono Oddziałowi warszawskiemu przedstawienie odnośnej kandydatury.

Referat Dra Blumenfelda *do p. 11* O konieczności nowelizacji kodeksu proc. cyw. postanowiono przełożyć na porządek Walnego Zgromadzenia.

Do *p. 15, 20 i 22* zabiera głos Kol. S o k o ł o w s k i, przedstawiając obecny stan kwestji t. zw. wolnoprzesiedlności adwokatów. Zdaniem mowcy kwestja ta nie zostanie obecnie rozstrzygnięta. Sprawa ta wyłoniła się ostatnimi czasy z powodu niechęci czynników urzędowych do adwokatury, co przejawia się choćby w takiej drobnostce, jak w kwestji nadania obrońcom sądowym uprawnienia do używania togi. Z. A. P. na razie niema w tej sprawie niczego do zdziałania. Sprawa ta łączy się ściśle z t. zw. numerus clausus i sprawą nowego statutu palestry.

Należy dążyć w zasadzie do numerus clausus zaczem zresztą oświadczył się już poprzednio Zarząd Główny.

W sprawie tej przeprowadzono informacyjną dyskusję bez powzięcia jakichkolwiek uchwał.

Tego samego zdania jest Kol. Bielawski.

Kol. Rowiński podnosi, że sprawa ta będzie odłożoną do czasu wydania jednolitego statutu dla palestry i do tego czasu należałoby dalszej akcji zaniechać, — a wszcząć ją w czasie, gdy sprawa tego statutu wejdzie do ciał ustawodawczych.

Wniosek Kol. Rowińskiego uchwalono.

Do *p. 17* zabiara głos Kol. B l u m e n f e l d, zauważając, że projekt ustawy o opłatach sądowych nie stał się ustawą, mimo iż czynniki miarodajne miały zamiar wprowadzenia tej ustawy w życie równocześnie z kodeksem proc. cywilnej. Możliwem jest, że zaważyło tu także zdanie Z. A. P., który w osobnych memorjałach podnosił pewne ujemne strony projektu tej ustawy. Nad sprawą tą należy czuwać i gdyby odnośny projekt miał wejść do Sejmu należałoby wszcząć akcję w kierunku uwzględnienia stanowiska Z. A. P. w tej kwestji co też uchwalono.

Przystąpiono do *p. 18* porządku obrad.

Sprawę referuje Kol. J a n i s z e w s k i, podnosząc, że zrzeszenia prawnicze, między innemi Zrzeszenie Sędziów i Prokuratorów przystąpiło do akcji budowy okrętu „Temida". W akcji tej nie może braknąć i Z. A. P. Jednakowoż fundusze Z. A. P. są zbyt szczupłe, by Z. A. P., jako taki mógł ofiarować na ten cel jakąś znaczniejszą kwotę, — a ze względu na olbrzymie koszta budowy okrętu datek musiałby być większy. Z drugiej strony także nałożenie pewnych obowiązkowych składek na ten cel na członków Z. A. P. byłoby nierealne ze względu na obecne ciężkie położenie ekonomiczne adwokatury. Proponuje więc, by w Czasopiśmie ogłosić odezwę do członków, przedstawić w niej akcję komitetu budowy okrętu i wezwać członków do udziału w tej akcji.

Wniosek Kol. Janiszewskiego uchwalono.

Następnie przystąpiono do *p. 16* porządku obrad.

Referuje Kol. S o k o ł o w s k i, przedstawiając, że kwestja ubezpieczeń adwokackich jest ciągle jeszcze w stadjum przygotowawczem i załatwienie jej napotyka na liczne trudności.

Rada adw. warszawska zajmuje się pilnie tą sprawą.

W dyskusji zabierali głos prawie wszyscy obecni, przedstawiając ubezpieczenie kwestji na terenie poszczególnych Izb i wyrażając zdanie, że kwestja ta winna być jak najrychlej jednolicie uregulowaną we wszystkich Izbach.

Przystąpiono do *p. 19* t. j. do sprawy zmiany statutu Z. A. P. Kol. J a n i s z e w s k i przedstawia, że pewne zmiany statutu, a to w art. 2, 16, 27, 29 *a;* zostały już przyjęte na posiedzeniu Zarządu Głównego odbytem w Warszawie dnia 26 października 1930 r. i zostaną jutro przedstawione do uchwały Zgromadzeniu Walnemu, a przedmiotem obrad ma być wniosek Oddz. w Poznaniu co do zmian art. 1, 11, 21, 22. — Sprawa tych zmian nie mogłaby jednak być jeszcze przedstawioną jutrzejszemu Zgromadzeniu Walnemu.

Wniosek ten bowiem nie został przesłany do oświadczenia się poszczególnym Oddziałom. Wobec tego należy sprawę odroczyć; wniosek przedstawić wszystkim Oddziałom do oświadczenia i sprawę tego wniosku umieścić na porządku dziennym następnego posiedzenia Zarządu Głównego.

Powyższy wniosek odraczający uchwalono.

Na tem posiedzenie przerwano, odraczając je do dnia następnego t. j. niedzieli dnia 24 maja 1931 r. o godz. 10-ej rano.

W czasie przerwy w obradach członkowie Zarządu Głównego i delegaci Oddziałów złożyli kwotę 570 zł. na rzecz powodzian wileńskich.

Ciąg dalszy dnia 24 maja 1931 r. o godz. 10-ej przedpoł. Obrady toczą się w lokalu Rady adwokackiej w gmachu Sądu okręg. w Wilnie, ul. Mickiewicza 36. Obecni jak poprzednio, prócz kol. Sokołowskiego. Nadto obecny kol. Kazimierz Tarłowski z Brodnicy (Pomorze) jako delegat Oddz. w Toruniu.

Przystąpiono do p. *14* i *21* porządku obrad, które połączono.

Sprawę referuje Kol. Argasiński, przedstawiając, że w wyniku akcji, zdążającej do powiększenia funduszu aplikantów, fundusz ten mimo obecnych ciężkich czasów wzrósł do kwoty 10.700 zł. Przy Oddziele lwowskim Z. A. P. zawiązała się osobna komisja dla przeprowadzenia tej akcji i zachęcenia młodych prawników polskich do wstępowania w szeregi adwokatury. Akcja ta wydaje już owoce. Koło aplikantów przy lwowskim Oddziele weszło w kontakt z młodzieżą akademicką, w szczególności z Bibljoteką Słuchaczów Prawa, jest uzasadniona nadzieja, że zastęp polskich aplikantów w niedługim czasie znacznie się powiększy. Wspomniana komisja uchwaliła regulamin dla tego funduszu, który referent przedkłada Zarządowi Głównemu.

Po dyskusji regulamin ten uchwalono w brzmieniu zaproponowanem przez Referenta.

Do *p. 23* zabiera głos Kol. Blumenfeld, podając do wiadomości, że Prezes Dzi\u0119dzielewicz osobiście już zajmuje się redakcją Czasopisma. Czasopismo musi mieć głównie charakter organizacyjny i nie widzi potrzeby zmiany kierunku Czasopisma.

Kol. Kręglewski jest zdania, że należałoby Czasopismo połączyć z Dodatkiem wydawanym przez Oddz. w Poznaniu.

Uchwalono w sprawie tej nie powziąć żadnej decyzji bez uprzedniego porozumienia się z Prezesem.

Do *p. 24* zabiera głos Kol. Bielawski i podnosząc że jutrzejsze Zgromadzenie Walne ma utworzyć nowy Oddział Z. A. P. w Łodzi, wnosi, by następne posiedzenie Zarządu Głównego odbyć w siedzibie tego nowego Oddziału t. j. w Łodzi; co też uchwalono.

Gdy do *p. 25* nikt głosu nie zabierał, przewodniczący zamknął posiedzenie, dziękując zebranym za pilne branie udziału w obradach.

W imieniu zebranych Kol. Bielawski podziękował przewodniczącemu posiedzenia Kol. Kobylińskiemu za sprężyste kierowanie obradami i trudy przy tem poniesione.

Zgromadzenie Walne Związku Adwokatów Polskich

odbyte w Wilnie dnia 24 maja 1931 r.

o godz. 12-ej w południe w sali Wydziału cyw. Sądu okręg. przy ul. Mickiewicza 36.

Protokół. Obecni: Karol Argasiński ze Lwowa, Bolesław Bielawski z Warszawy, Bruno Blumenfeld ze Lwowa, Szczęsny Borowczyk z Nowego Sącza, Stefan Cygański z Łodzi, Mieczysław Engiel z Wilna, Tadeusz Janiszewski ze Lwowa, Zbigniew Jasiński z Wilna, Paweł Kempka z Tarnowskich Gór, Stanisław Kobyliński z Katowic, Jan Kręglewski z Poznania, Leon Nowodworski z Warszawy, Kazimierz Pawłowski z Brodnicy (Pomorze), Stanisław Rowiński z Krakowa, Klemens Wnukowski z Katowic.

Obradom przysłuchują się Koledzy: Aleksander Burhardt z Wilna, Tadeusz Kiersnowski z Wilna, Stanisław Krajowski z Wilna, Leon Kulikowski z Wilna, Jaromir Matyasz z Wilna, Bronisław Olechnowicz z Wilna, Józef Rutkiewicz z Wilna, Wacław Siawciłło z Wilna, Helena Sztukowska z Wilna, Stanisław Węsławski z Wilna, Franciszek Wismont z Lidy, Władysław Werner z Wilna, Józef Zmitrowicz z Wilna.

Jako Goście obecni: Prezes Sądu apelacyjnego w Wilnie Bżoski, Wiceprezes Sądu apel. w Wilnie Maliński.

Dr. Bruno Blumenfeld, jako zastępca Przewodniczącego Wydziału Wykonawczego otwiera posiedzenie i proponuje na Przewodniczącego Kol. Bolesława Bielawskiego z Warszawy, którego jednogłośnie do objęcia przewodnicwa powołano.

Kol. Bielawski obejmuje przewodni-

ctwo i zaprasza do Prezydjum Kol. Blumenfelda, Jasińskiego, Kobylińskiego i Rowińskiego, a na sekretarzy Kol. Engiela i Janiszewskiego.

Przewodniczący Kol. Bielawski wita obecnych Reprezentantów Sądownictwa, dziękując im za przyjęcie udziału w zebraniu.

Prezes Sądu apelacyjnego Bzoski, wita zebranych, jako gospodarz gmachu, a życząc owocnych obrad, podnosi bolączkę okręgu wileńskiego, jaką jest mała liczba adwokatów na prowincji.

Wiceprezes Sądu apelacyjnego Maliński wita zebranie im. Zrzeszenia sędziów i prokuratorów.

Następnie przewodniczący odczytuje list Prezesa Sądu okręgowego Wyszyńskiego, który przeszkodzony nie mógł przybyć na zebranie i pisemnie życzy owocnych obrad.

Dalej odczytuje powitalną depeszę adwokata Langowskiego z Gdańska. Następnie odczytano i przyjęto protokół poprzedniego Walnego Zgromadzenia odbytego w Łucku dnia 4 maja 1930 r.

Do p. 3. Sprawozdanie Zarządu Głównego z czynności za rok 1930 składa Kol. Janiszewski, przedstawiając tok prac Zarządu Głównego w roku ubiegłym i podając w streszczeniu przebieg i ogólne wyniki czynności Zarządu, w szczególności akcję wszczętą, celem ratowania zagrożonej adwokatury polskiej w Małopolsce Wschodniej.

Kol. Argasiński referuje obrót kasowy za rok 1930 wraz z budżetem na rok 1931, wykazujący w przychodach kwotę 8.823 zł. 98 gr., a w wydatkach kwotę 7.772 zł. 91 gr. oraz funduszu pomocy koleżeńskiej im. Dr. Dziędzielewicza w kwocie 10.700 zł.

Zarazem przedstawia uchwałę Zarządu Głównego o podwyższenie składek miesięcznych do 4 zł. z ważnością od 1 lipca 1931 r. i wnosi o uchwalenie tej podwyżki.

Do p. 4 zabiera głos Kol. Borowczyk im. Komisji rewizyjnej i wyrażając uznanie pracom Zarządu Głównego, wnosi o udzielenie Zarządowi absolutorjum. — Sprawozdanie Zarządu z działalności za rok 1930, jakoteż sprawozdanie kasowe za rok 1930 i z funduszu koleżeńskiego im. Dr. Dzięddzielewicza przyjęto do wiadomości udzielając Zarządowi Głównemu absolutorjum, oraz podziękowanie za wytężoną pracę.

Wniosek Zarządu Głównego o podwyższenie składek do kwoty 4 zł. z ważnością od 1 lipca 1931 jednogłośnie uchwalono.

Na wniosek przewodniczącego uchwalono wezwać odnośne Zarządy Oddziałów do utworzenia Kół Z. A. P. w Grodnie i Nowogródku.

Przystąpiono do *p. 5* porządku dziennego t. j. sprawy zmiany statutu. Referuje Kol. Janiszewski, przedstawiając, że Zarząd Główny uchwalił przedstawić Zgromadzeniu Walnemu do uchwały następujący projekt zmian statutu:

W art. 2 ust. 1) dodaje się słowa:

„w wypadkach zaś wyjątkowych i w siedzibach Sądów okręgowych“.

W art. 16 między ust. 1) a 2) wstawia się nowy ustęp:

„Tryb zastępstwa prezesa przez wiceprezesów określa regulamin“.

W art. 27 po słowach: „W miesiącu kwietniu“ dodaje się:

„lub maju“.

W art. 29 *a)* w miejsce słów „jego zastępcy“ umieszcza się słowa:

„czterech wiceprezesów“.

W art. 29 *a)* ust. 2 skreśla się.

Umieszcza się w statucie jako nowy artykuł 16 *a)*:

„Prezes, Wiceprezesi, Sekretarz i Skarbnik Z. A. P. tworzą Prezydjum Z. A. P., które w razach nagłych załatwia wszystkie sprawy należące do kompetencji Zarządu Głównego z obowiązkiem przedstawienia powziętych decyzji do aprobaty na najbliższem posiedzeniu Zarządu Głównego“.

W dyskusji zabiera głos Kol. Kręglewski, wnosząc poprawkę tej treści, by w art., proponowanym jako nowy art. 16 *a)*, dodać dalszy ustęp o brzmieniu:

„Uchwały Prezydjum Z. A. P. wymagają większości $^2/_3$ członków Prezydjum, przyczem należy uwzględnić także sprzeciwy zgłoszone pisemnie“.

Proponowane przez referenta zmiany statutu oraz poprawkę Kol. Kręglewskiego uchwalono jednogłośnie przyczem przewodniczący stwierdza, że szczegółowym przepisom statutu co do uchwał w przedmiocie zmiany statutu stało się zadość.

Kol. Janiszewski wnosi, by ze względu na dokonaną zmianę art. 2 ust. 1 statutu co do możności zakładania Oddziałów w siedzibach Sądu okręgowego już na dzisiejszem Walnem Zgromadzeniu po myśli art. 29 *i)*, utworzyć nowy Oddział w Łodzi, Wniosek Kol. Janiszewskiego jednogłośnie uchwalono.

Następnie Przewodniczący przystępuje do *p. 6* porządku obrad i zarządza wybory kartkami.

Po przerwie ogłasza Przewodniczący następujący wynik wyborów na rok 1931/2.

Prezes Związku: Dr. Antoni Dzięddzielewicz Lwów.

Wiceprezes: Cezary Ponikowski Warszawa.

Członkowie Zarządu Głównego: 1. Karol Argasiński Lwów, 2. Bolesław Bielawski Warszawa, 3. Bruno Blumenfeld Lwów, 4. Marjan Doerffer Toruń, 5. Mieczysław Engiel Wilno, 6. Tadeusz Janiszewski Lwów, 7. Witołd Jeszke Poznań, 8. Stanisław Kalinowski Lublin, 9. Stanisław Kobyliński Katowice, 10. Henryk Konic Warszawa, 11. Marjan Koszewski Poznań, 12. Jan Kręglewski Poznań, 13. Leon Nowodworski Warszawa, 14. Stanisław Rowiński Kraków, 15. Aleksander Roztocki Łuck, 16. Zygmunt Sokołowski Warszawa, 17. Wacław Szumański Warszawa, 18. Artur Till Lwów.

Członkowie Komisji rewizyjnej: 1. Szczęsny Borowczyk Nowy Sącz, 2. Wiktor Kulikowski Lwów, 3. Teodor Seidler Stanisławów.

Przewodniczący zarządza ponowną przerwę, celem ukonstytuowania się Wydziału, poczem po przerwie zawiadamia, że Zarząd Główny ukonstytuował się, wybierając zastępcą przewodniczącego Wydziału wykonawczego Kol. Brunona Blumenfelda, sekretarzem Z. A. P. Kol. Tadeusza Janiszewskiego a skarbnikiem Z. A. P. Kol. Karola Argasińskiego.

Wobec nieobecności Prezesa i Wiceprezesa Związku Walne Zgromadzenie uprosiło jednogłośnie o dalsze przewodniczenie Kol. Bolesława Bielawskiego.

Do *p. 8* porządku dziennego przewodniczący oznajmia, że wobec przyjęcia wniosku o podwyższenie składek do kwoty 4 zł. miesięcznie część p. 8 została już załatwiona, a obecnie chodzi o kwestję wpisowego i rozdziału składek między Zarząd Główny i Oddziały Z. A. P.

Kol. Argasiński wnosi, by pozostawić wysokość wpisowego i kwestję rozdziału składek między Zarząd Główny i Oddziały, jak w roku ubiegłym z tem, że w myśl uchwały Zarządu Głównego przy rozdziale tym należy uwzględnić ruch członków w ciągu roku adm. i że udział Zarządu Głównego obliczać należy wedle sumy składek należnych Oddziałowi z uwzględnieniem 20% na składki nieściągnięte i odpisane w poszczególnych Oddziałach.

Wniosek Kol. Argasińskiego jednogłośnie przyjęto.

Gdy nikt więcej głosu nie zabierał przewodniczący udzielił głosu Kol. Blumenfeldowi, który wygłosił odczyt na temat „Konieczność nowelizacji kodeksu procedury cywilnej".

Następnie przewodniczący wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie o godz. 2.30 popoł.

Spis członków

Związku Adwokatów Polskich

(wedle stanu z 1 stycznia 1931 r. porządkiem alfabetycznym Oddziałów, miejscowości w Oddziałach i nazwisk Członków [1]).

I. Oddział: **Katowice.**

1. Dr. Baj Jan.
2. Chmielewski Antoni.
3. Dr. Dąbrowski Włodzimierz, Rynek 12.
4. Dr. Dudzik Nikazy.
5. Dzięcioł Alfons.
6. Gutkowski Karol, Rynek 7.
7. Jazienicki Karol.
8. Kobyliński Stanisław, Prezes, Rynek 7.
9. Dr. Kamiński Eugenjusz.
10. Kaźmierczak Edmund, ul. Kościuszki 2.
11. Kopocz Paweł.
12. Dr. Kosała Mikołaj.
13. Krzymiński Włodzimierz.
14. Kuczyński Jan.
15. Dr. Kwiatek Feliks.
16. Dr. Łukanowski Edmund.
17. Dr. Michejda Władysław.
18. Mildner Jan, Rynek 5.
19. Mroczkowski Bolesław, Rynek 5.
20. Neuman Kazimierz.
21. Dr. Nieć Kazimierz.
22. Polski Bronisław.
23. Radajewski Stefan.
24. Dr. Rasp Aleksander.
25. Dr. Reszka Józef, Rynek 7.
26. Rostek Antoni, Stawowa 8.
27. Dr. Stach Karol, Sekretarz.
28. Stark Kazimierz.
29. Tyrka Kazimierz.
30. Dr. Urbańczyk Erwin.
31. Wolny Konstanty, Rynek 5.
32. Wnukowski Klemens.
33. Żytomierski Wojciech, Wiceprezes.

Królewska Huta:

34. Damm Henryk.
35. Dr. Hul Stanisław.
36. Kempka Paweł.
37. Dr. Klich Łucjan.
38. Stawski Jan.
39. Dr. Tempka Wład., ul. Wolności 40.
40. „ Wilusz Juljusz.
41. „ Zagórowski Juljan, Rynek 13.

Lubliniec:

42. Czub Stanisław.

Mikołów:

43. Cieszkowski Mieczysław.
44. Dr. Dżułyński Stefan.
45. Krok Kazimierz.

Mysłowice:

46. Kudera Bruno.
47. Mierzejewski Felicjan.

Pszczyna:

48. Dr. Pałka Marjan.

Rybnik:

49. „ Adam Władysław.
50. „ Struzik Piotr.
51. „ Tchórzewski Leonard.

Tarnowskie Góry:

52. Ćwikliński Tadeusz.

II. Oddział: **Kraków.**

1. Dr. Abłamowicz Włodzimierz, pl. Ww. Świętych 1.
2. „ Ader Ernest, Straszewskiego 26.
3. „ Adler Aleksander, ul. Straszewskiego 25.
4. „ Basler Ignacy, Dunajewskiego 2.
5. „ Bąkowski Klemens, Św. Jana 12.
6. „ Beck Alfred, ul. Asnyka 9.
7. „ Drohocki Izydor, Mikołajska 32.
8. „ Federowicz Tadeusz, Studencka 1.
9. „ Fischer Edmund, Św. Marka 7.
10. „ Gertler Juljan, Florjańska 33.
11. „ Goldberger Artur, Florjańska 28.
12. „ Gross Joachim, pl. Ww. Świętych 8.
13. „ Grünspan Michał, Rynek Gł. 11.
14. „ Habuda Michał, ul. św. Filipa 18.
15. „ Hell Roman, Podwale 12.
16. „ Jakubowski Tadeusz, Siemiradzkiego 27.
17. „ Jakubowski Faustyn, Bracka 10.
18. „ Jurczyński Hieronim, Szczepańska 11.
19. „ Kaufman Maurycy, Rynek Gł. 6.
20. „ Klimecki Stanisław, Św. Anny 7.
21. „ Kosch Teodor, Pijarska 3.

---

[1]) Poprzedni spis wedle stanu z 1 stycznia 1931 r. Nr. 1, 2 i 3 z r. 1931.

Bezpłatny dodatek do Nr. 5, 6 „Czas. adw." z 1931 r.

22. Dr. Krygowski Stanisław, Św. Marka 11.
23. „ Kulpa Stanisław, Filipa 12.
24. „ Kwieciński Tadeusz, Rynek Gł. 23.
25. „ Kwieciński Zdzisław, Rynek Gł. 23.
26. „ Landau Filip, Karmelicka 8.
27. „ Landau Ignacy sen., Św. Jana 3.
28. „ Landy Ludwik, Radziwiłłowska 17.
29. „ Lardemer Adam, Mikołajska 5.
30. „ Lewandowski Karol, Florjańska 16.
31. „ Lilienthal Zygmunt, Sienna 2.
32. „ Lisocki Zygmunt, Studencka 9.
33. „ Marekowski Władysław, Szpitalna 36.
34. „ Miksiewicz Tadeusz, Studencka 1.
35. „ Müller Witold, Rynek główny, Pałac Spiski 34.
36. „ Nadel Maksymiljan, Sławkowska 14,
37. „ Nitsch Eugenjusz, Rynek Gł. 44.
38. „ Oberländer Natan, Wolska 8, tel.
39. „ Oberländer Salamon, Mickiewicza 2.
40. „ Ocetkiewicz Ludwik, Groble 2.
41. „ Piotrowski Zygmunt, Łobzowska 22
42. „ Poniewski Artur, Grodzka 40.
43. „ Pozowski Adam, Lubicz 2.
44. „ Rattler Ludwik, Grodzka 44.
45. „ Reiner Leopold, Grodzka 28.
46. „ Rothirsch Roman, Bracka 13.
47. „ Rowiński Stanisław, Prezes, Rynek Gł. 34, Pałac Spiski.
48. „ Rozmarynowicz Bol., Grodzka 14.
49. „ Skąpski Józef, Św. Jana 12.
50. „ Smolarski Kazim., Sławkowska 19.
51. „ Steinberg Józef, Grodzka 18.
52. „ Stuhr Oskar, Podgórze Kalwaryjska 2.
53. „ Süskind Dawid, Grodzka 69.
54. „ Szado Ignacy, Kapucyńska 2.
55. „ Szołayski Alfred, Jagiellońska 11.
56. „ Tilles Adolf jun., Grodzka 40.
57. „ Tilles Samuel, Grodzka 40.
58. „ Tomik Stanisław, Podwale 1.
59. „ Trammer Jerzy, Florjańska 28.
60. „ Turchalski Wład., Sławkowska 23.
61. „ Ujejski Marjan, Wolska 23.
62. „ Urban Adolf, Poselska 18.
63. „ Wasilkowski Ludwik, Rynek Gł. A. B.

Członek nadzwyczajny:

64. Dr. Langrod Jerzy, Karmelicka 9.

Biecz:

65. Dr. Maciejowski Michał.

Bielsko:

66. Dr. Malinowski Stanisław.

Brzesko:

67. Dr. Cyga Władysław.

Chrzanów:

68. Dr. Janikowski Tadeusz.
69. „ Marczak Piotr.

Czarny Dunajec:

70. Dr. Dąbrowski Tadeusz.

Gorlice:

71. Dr. Mossor Mieczysław.

Grybów:

72. Dr. Zygmunt Chmielewski.

Jasło:

73. Dr. Baranowski Józef.
74. „ Gabryszewski Włodzimierz.
75. „ Jurasz Wojciech.
76. „ Kulczycki Kazimierz.
77. „ Lipiński Maksymiljan.
78. „ Rzuchowski Władysław.
79. „ Warchałowski Feliks.

Krościenko n/Dunajcem:

80. Dr. Milaniak Andrzej.

Krosno:

81. Dr. Piasecki Tadeusz.

Mszana Dolna:

82. Dr. Rogulski Otmar.

Nowy Sącz:

83. Dr. Barbacki Władysław.
84. „ Borowczyk Feliks, Jagiellońs. 17.
85. „ Ćwikowski Stanisław.
86. „ Długopolski Franciszek.
87. „ Flis Stanisław.
88. „ Körbel Maurycy.
89. „ Sichrawa Roman.
90. „ Stern Bertold.

Rzeszów:

91. Dr. Czarnek Witold.
92. „ Daniec Wincenty.
93. „ Hakalla Stefan.
94. „ Krogulski Roman.
95. „ Liwo Józef. Poseł.
96. „ Peszkowski Władysław.
97. „ Sołtysik Kazimierz.
98. „ Tałasiewicz Zygmunt.

Strzyżów:

99. Dr. Drwal Teofil Józef.

Tarnów:

100. Dr. Małecki Stanisław.
101. „ Niemierowski Zygmunt.

Zakopane:

102. Dr. Diehl Józef, ul. Sienkiewicza willa Chochlik.
103. „ Aulich Stanisław, Krupówki 45.

III. Oddział: **Lublin.**

1. Bartkowicz Wacław.
2. Biczyński Jan, Szpitalna 5.
3. Bielnicki Kazimierz, Ewangelicka 6.
4. Borer Czesław, Narutowicza 13.
5. Ciświcki Stefan, Krak. Przedmieście 54.

6. Czarnecki Jan, Ogrodowa 12.
7. Eustachiewicz Stan., Narutowicza 25.
8. Gołemberski Bronisław, 3 Maja 12.
9. Grafczyński Tadeusz, Narutowicza 30.
10. Głuchowski Stefan, Szopena 7.
11. Grymiński Stefan, Powiatowa 7.
12. Kalinowski Stanisław, Wiceprezes O. L. Zw. Adw. Pol., Szopena 5.
13. Kuczewski Stanisław, Szopena 7.
14. Miketta Łucjan, Wieniawska 8.
15. Orłowski Stanisław, Okopowa 2.
16. Puchniarski Jan, Krakowskie Przedmieście 70.
17. Rettinger Edward, Krakowskie Przedmieście 49, m. 3.
18. Salkowski Wacław, Krak. Przedm. 41.
19. Stoch Franciszek, Wieniawska 2.
20. Strawiński Jan, Krak. Przedmieście 55.
21. Szwacki Łucjan, Czechowska 3.
22. Szwentner Stefan, Niecała 16.
23. Szymoński Józef, Szopena 3.
24. Tarkowski Władysław, Ogrodowa 12.
25. Turczynowicz Jan, Krak. Przedm. 51.
26. Xiężopolski Adam, 3 Maja 8.
27. Zdzieniecki Jan, Prezes Oddz., Kapuczyńska 2.

Chełm:

28 Bonhard Stanisław.
29. Tłuchowski Antoni.
30. Tor Bolesław, Lubelska 56.
31. Zieliński Kazimierz.

Janów Lubelski:

32. Majewski Edward.

Kielce:

33. Cichowski Roman, Sienkiewicza 27.
34. Cichowski Stefan, Hipoteczna 26.
35. Cybulski Jerzy, Hipoteczna 25
36. Dunin Józef, Rynek, dom Saskiej.
37. Gierowski Lucjan, Szeroka 8.
38. Grzegorzewski Marjan, Kościuszki 14.
39. Gutkowski Wiktor, Mickiewicza 4.
40. Hassenbein Gabryel, Rynek, dom Herungmana.
41. Jankowski Stanisław.
42. Kubecki Włodzimierz, Seminaryjska 1.
43. Matlak Alfred, Baranowa 14.
44. Nawroczyński Eugen., Sienkiewicza 1.
45. Pikor Franciszek, Hipoteczna 14.

Krasnystaw:

46. Wisz Paweł, Rynek.

Radom:

47. Berger Stanisław, Skaryszewska 11.
48. Bielski Tadeusz. plac 3 Maja 5.
49. Ferencowicz Wacław, Trawna 15.
50. Golczewski Ludwik, Piłsudskiego 7.
51. Niedźwiecki Witold, Marjacka 11.
52. Przyłęcki Tadeusz, Lubelska 20.
53. Sobieszczański Stefan, Moniuszki 7.
54. Staniszewski Karol, plac 3 Maja 2.
55. Staniszewski Bronisław, pl. 3 Maja 2.
56. Stempień Stefan, Szewska 4.
57. Szczawiński Roman, Piłsudskiego 3.
58. Wasilewski Zygmunt, Piłsudskiego 10.
59. Wędrychowski Wacław, Szewska 3.
60. Wigura Jan, Piłsudskiego 13.
61. Zarzycki Antoni, Piłsudskiego 11.

Szczebrzeszyn:

62. Kuncewicz Czesław.

Zamość:

63. Bajkowski Wacław, Kościuszki 2.
64. Czernicki Tomasz, Kościuszki 6.
65. Muszak Hieronim, Staszica 12.
66. Rosiński Henryk, Kościuszki 5.
67. Świątkowski Henryk, Żeromskiego 13.
68. Zubowicz Piotr, Kościuszki 5.
69. Żymirski Wiktor, Hotel centralny.

IV. Oddział: **Lwów.**

1. Dr. Allerhand Maurycy, Jagiellońska 20
2. „ Argasiński Karol, Zielona 6.
3. „ Bardach Juljusz, Krasickich 15.
4. „ Bilik Mikołaj, Kraszewskiego 21.
5. „ Blumenfeld Bruno, Bielowskiego 3.
6. „ Borowiec Józef, Kościuszki 20.
7. „ Brückman Aleksander, Fredry 6.
8. „ Chabło Filip, Sienkiewicza 5.
9. „ Chajes Izydor, Wałowa 3.
10. „ Chołodecki Witołd, Jagiellońska 8.
11. „ Dębski Jan, Mickiewicza 26.
12. „ Dręgiewicz Stanisław, Szopena 4.
13. „ Dwernicki Tadeusz, Halicka 21.
14. „ Dziedzic Wojciech, Długosza 11 *a*.
15. „ Dziędzielewicz Antoni, Jagiellońska 8. Prezes Z. A. P.
16. „ Dziubczyński Franciszek, Łyczakowska 9.
17. „ Ehrlich Arnold, Leona Sapiehy 24.
18. „ Fern Marek, Łyczakowska 9.
19. „ Fischer Adolf, Słowackiego 18.
20. „ Fläschner Szymon, Kołłątaja 12.
21. „ Gieruszyński Feliks, Legjonów 1.
22. „ Godlewski Włodzimierz, pl. Marjacki 7.
23. „ Gołogórski Eugenjusz, pl. Bernardyński 11.
24. „ Gorecki Tadeusz, Fredry 6.
25. „ Groyecki Stanisław, Chorążczyzny l. 18.
26. „ Gromski Edmund, Batorego 38.
27. „ Grzesik Stanisław, Bourlarda 2.
28 „ Gubrynowicz Marjan, Kopernika 20
29. „ Herschtal Samuel, Kołłątaja 2.
30. „ Hecht Józef, Na Skałce 1.
31. „ Hoffman Maksymiljan, ul. Tańskiej l. 3.
32. „ Holländer Edward, Sykstuska 17.

33. Dr. Janiszewski Tadeusz, Grodzickich 1.
34. „ Kaliński Marjan, Szopena 4.
35. „ Kamieński Edmund, Szopena 5.
36. „ Konopacki Antoni, Sobieskiego 4.
37. „ Korencki Leon, Bourlarda 2.
38. „ Königsberger Samuel, Akademicka l. 8.
39. „ Krzemicki Stanisław, Chorążczyzny 6.
40. „ Kulikowski Wiktor, Wałowa 3.
41. „ Kupczyński Tadeusz, Czarnieckiego 10.
42. „ Kwiatkowski Ferdynand Piłsudskiego 2 (senior).
43. „ Kwiatkowski Ferdynand, Piłsudskiego 2 (junior).
44. „ Landau Juljan, Akademicka 28.
45. „ Langner Roman, Zyblikiewicza 12.
46. „ Longchamps Bogusław, Kopernika 20.
47. „ Löwenherz Henryk, Kopernika 21.
48. „ Łubaczewski Jan, Ratusz, Syndykat miejski.
49. „ Luft Emunuel, Sienkiewicza 2.
50. „ Łaz Kazimierz pl. Bernardyński l. 12 *a*.
51. „ Łoziński August, Kopernika 4.
52. „ Madfes Stanisław, Zygmuntowska l. 14.
53. „ Majewski Eugenjusz, pl. Dąbrowskiego 2.
54. „ Majewski Leszek, Sakramentek 34.
55. „ Mayer Aleksander Fredry 8.
56. „ Mazurkiewicz Ludwik, Akademicka 14.
57. „ Michalewski Bronisław, Akademicka 12.
58. „ Mochnacki Włodzimierz, Grodzickich 4.
59. „ Morawiecki Józef, Bourlarda 4.
60. „ Niemkiewicz Leopold, Długosza 3.
61. „ Nieświatowski Wacław, pl. Marjacki 7.
62. „ Nowak-Przygodzki Antoni Rutowskiego 7.
63 „ Nowotny Juljan, Trzeciego Maja 17.
64. „ Olszewski Witold, Akademicka 11.
65. „ Ostaszewski Bronisław, Rutowskiego 7.
66. „ Parnas Józef, Trzeciego Maja 19.
67. „ Pieracki Jan, Kraszewskiego 7.
68. „ Proch Adolf, Sykstuska 29.
69. „ Pokorny Bruno, Akademicka 21.
70. „ Pomianowski Józef, Grodzickich 1.
71. „ Plechawski Marjan, Asnyka 2.
72. „ Popiel Stanisław, Akademicka 10.
73. „ Reiss Salamon, Słowackiego 8.
74. „ Reiter Eugenjusz, Jagiellońska 22.
75. „ Rosienkiewicz Jerzy, Szopena 5.
76. „ Roth Maurycy, Sykstuska 8.
77. Dr. Roehr Ludwik, Romanowicza 1.
78. „ Schapira Marceli, Kopernika 32.
79. „ Schmidt Józef, Hetmańska 10.
80. „ Schönbach Ignacy, Słowackiego 4.
81. „ Senison Kazimierz, Kopernika 30.
82. „ Sokołowski Tadeusz, Batorego 34.
83. „ Srokowski Adam, Sienkiewicza 3.
84. „ Srokowski Karol, Hetmańska 10.
85. „ Stankiewicz Zdzisław, Akademicka 22.
86. „ Stenzel Edward, Sokoła 3.
87. „ Stroński Kajetan, ul. Zyblikiewicza 24.
88. „ Strzemieński Jan, Sienkiewicza 5.
89. „ Sułkowski Zdzisław, Kraszewskiego 11.
90. „ Szayna Władysław, Romanowicza 16.
91. „ Szalay Alojzy, Kopernika 20.
92. „ Szeib Henryk, Wałowa 2.
93. „ Ślączka Roman, Grodzickich 4, tel. 10—88.
94. „ Tesznar Leopold, Kopernika 20.
95. „ Till Artur, Prezes O., ul. Piłsudskiego 4.
96. „ Tomasik Seweryn, Szopena 5.
97. „ Wein Ignacy, Kraszewskiego 5.
98. „ Węgrzyński Jan, pl. Smolki 3.
99. „ Westreich Józef, Akademicka 3.
100. „ Witkowski Kazimierz, Mickiewicza 10.
101. „ Wittlin Adolf, Batorego 32.
102. „ Wróblewski Bolesław, pl. Dąbrowskiego 2.
103. „ Zaleski Eugenjusz, Kopernika 4.
104. „ Zion Leon Kopernika 12.

Czortków:

105. Dr. Granicki Jakób.

Dolina:

106. „ Hausman Maurycy.

Drohobycz:

107. „ Martynowicz Aleksander.
108. „ Piechowicz Michał.
109. „ Rosenberg Marjan.

Halicz:

110 Dr. Nowachowicz Zacharjasz.

Horodenka:

111. „ Rubel Lorenc.

Kołomyja:

112. Dr. Bosakowski Tadeusz.
113. „ Jurkiewicz Marjan.

Potok złoty:

114. „ Borysiewicz Adam.

Przemyślany:

115. Dr. Pistol Juljan.

Przemyśl:

116. „ Kropiński Adam.
117. „ Neuss Józef.
118. „ Palch Józef.

Sambor:

119. „ Jabłoński Józef.
120. „ Jackowski Rudolf.
121. „ Serwacki Józef.
122. „ Steuerman Józef.

Sanok:

123. „ Bendel Adolf.
124. „ Rajchel Jan.

Sokal:

125. „ Liszka Konstanty.
126. „ Szpunar Juljan.

Stanisławów:

127. „ Seidler Teodor.

Stary Sambor:

128. „ Jarema Józef.

Stryj:

129. „ Muszyński Mikołaj
130. „ Semkowicz Erazm.

Tarnopol:

131. „ Macieliński Leonard.
132. „ Mantel Rudolf.
133. „ Pohorecki Stanisław.

Trembowla:

134. Dr. Nigbor Mieczysław.

Złoczów:

135. „ Mittelmann Izak.
136. „ Moszyński Kazimierz.

Członkowie nadzwyczajni:

Byli Adwokaci:

1. Dr. Dobiecki Stanisław, pl. Bernardyński 12.
2. „ Zgórski Kotwicz Alfred, sędzia okr., Piłsudskiego 4.

Adwokaci zagraniczni:

1. Dr. Merwin Emil, adwokat i syndyk Poselstwa Polskiego, Wiedeń, I. Stock im Eisenplatz 3.

Członkowie — aplikanci:

1. Dr. Bełtowski Juljusz, Zielona 6 (u Dra Argasińskiego).
2. Dr. Blumenfeld Tadeusz, Bielowskiego 3 (u Dra Blumenfelda).
3. Mg. Bolkot Władysław, Piłsudskiego 2 (u Dra Kwiatkowskiego).
4. Dr. Borysiewicz Witold, ul. Długosza 11 *a*, (u Dra Dziedzica).
5. „ Kamieński Stefan, Szopena 5, (u Dra E. Kamieńskiego).
6. Mg. Kądzielewska Marja, pl. Dąbrowskiego 2 (u Dra Majewskiego).
7. Mg. Kolmer Andrzej, Grodzickich 1 (u Dra Janiszewskiego).
8. Dr. Kuberczyk Władysław, ul. Akademicka 11, (u Dra Olszewskiego).
9. Mg. Kubin Bronisław, ul. Szopena 5 (u Dra Rosienkiewicza), skrytka pocztowa 101.
10. Dr. Kurkowski Stanisław, Łyczakowska 3, (u Dra Korytki).
11. Dr. Łomnicki Adam, Zielona 6 (u Dra Argasińskiego).
12. Dr. Mandybur Janina, Akademicka 12 (u Dra Michalewskiego).
13. Dr. Margold Stefan, Głęboka 14 (u Dra Hoffmanna).
14. Dr. Marszałek Józef, Mickiewicza 26 (u Dra Dębskiego).
15. Mg. Mayer Marek, Grodecka 23 (u Dra Wolkena).
16. Dr. Moszkowicz Stanisław, ul. Akademicka 28, (u Dra Ziona).
17. „ Najsarek Kazimierz, Klementyny Tańskiej 3, (u Dra Hoffmana).
18. „ Napadiewicz Andrzej, Piłsudskiego 4, (u Dra Tilla).
19. „ Paneth Roman, ul. Sykstuska 56 (u Dra Panetha).
20. „ Sołtysik Mieczysław, Ossolińskich 17 *a* (u Dra Gubrynowicza).
21. „ Szarowski Ludwik, ul. Halicka 21, (u Dra Dwernickiego).
22. „ Tapkowski Tadeusz, Szopena 4 (u Dra Dręgiewicza).
23. „ Wagnerówna Anna, Asnyka 2 (u Dra Plechawskiego).
24. Mg. Żelewski Stanisław, Kopernika 20 (u Dra Longchampsa).

V. Oddział: **Łódź.**

1. Angerstein Edward, Piotrowska 122.
2. Biłyk Alfred, Ewangelicka 17.
3. Cygański Stefan, Prezes, Andrzeja 3.
4. Dobrowolski Stanisław, Nowo-Targowa 18.
5. Fichna Bolesław, Piotrkowska 67.
6. Forelle Daniel, Piotrkowska 123.

7. Jasieński Bolesław, Sekretarz, Piotrkowska 88.
8. Kempner Rafał, Piotrkowska 85.
9. Kon Adolf, Skwerowa 4.
10. Kon Marjan Fabjan, Sienkiewicza 4.
11. Kon Piotr, Przejazd 6.
12. Lachmanowicz Józef, Pomorska 23.
13. Makow Stanisław, Piotrkowska 85.
14. Opaliński Wacław, Piotrkowska 96.
15. Pawłowski Stanisław, Gdańska 93
16. Słomiński Adam, Piotrkowska 49.
17. Szarogroder Seweryn, Skarbnik, Wólczańska 4.
18. Vogel Alfred, Kilińskiego 13.
19. Więckowski Karol, Wiceprezes, 11-go Listopada 17.
20. Żelazowski Antoni, Moniuszki 10.

VI. Oddział: **Łuck.**

1. Gliklich Aleksander.
2. Godlewski Wacław.
3. Huskowski Miłosz, ul. Sienkiewicza 27.
4. Kin Aleksy.
5. Lenartowicz Ryszard.
6. Leszczyński Jan, ul. Król. Jadwigi 14.
7. Rostocki Aleksander, Szewczenki 10 a.
8. Sioma Adam.
9. Sosnowski Zygmunt, ul. 3-go Maja 19.
10. Staniewicz Antoni.
11. Sumowski Henryk.
12. Zagórski Józef.
13. Zaścieński Józef, Prezes.

Kowel:

14. Grek Zygmunt.

Równe:

15. Błażejowski Bolesław.
16. Majewski Włodzimierz.
17. Wańkowicz Władysław.
18. Żmigrodzki Piotr.

Włodzimierz:

19. Wołosiewicz Walerjan.

VII. Oddział: **Poznań.**

1. Dr. Berkan Stanisław, Plac Wolności 11*a*
2. Bernsztejn Aleksander, 3-go Maja 5.
3. Burdajewicz Antoni, Seweryna Mielżyńskiego 21.
4. Dr. Celichowski Witold, Aleje Marcinkowskiego 22.
5. Dr. Celichowski Stanisław, Aleje Marcinkowskiego 22.
6. Chmielewski Czesław, Plac Wolności 9,
7. Chmielewski Mieczysław, P. Wolności 10
8. Cichowicz Ludwik, Plac Wolności 18.
9. Dr. Damm Rudolf, Dąbrowskiego 35/37.
10. Danecki Zygmunt, Aleje Marcinkowskiego 15
11. Dembiński Stefan, Gwarna 8.
12. Dr. Fersten Herbert Jerzy, Plac Działowy 11.
13. Fitzner Jan, Nowa 8.
14. Frąckowiak Kazim., Stary rynek 46/47.
15. Dr. Frankowski Franc., Pocztowa 27.
16. Garstecki Marjan, Pl. Wolności 8.
17. Gayda Zdzisław, Pocztowa 11 III.
18. Goebel Józef, Al. Marcinkowskiego 28.
19. Dr. Górnicki Feliks, Fr. Ratajczaka 8.
20. Gracz Damazy, Al. Marcinkowskiego 5.
21. Dr. Gidyński Józef Kazimierz, Pl. Wolności 9.
22. Dr. Hryniewiecki Jan, Kręta 4.
23. Iżycki Janusz, Al. Marcinkowskiego 8.
24. Dr. Jagielski Bolesław, Rzeczypospolitej 2.
25. „ Jaglarz Franciszek, Pl. Wolności 14.
26. Janiak Bernard Stanisław, Aleje Marcinkowskiego 16.
27. Jankowski Feliks, Św. Marcina 13.
28. Dr. Jeszke Witold, Plac Wolności 13,
29. Jezierski Franciszek, Wielka 8
30. Kapela Marjan, Sew. Mielżyńskiego 1.
31. Kłoś Adam, Matejki 68.
32. Dr. Kolszewski Konrad, Pl. Wolności 2.
33. Komorowski Władysław, Gwarna 10.
34. Konwerski Marjan, 27 Grudnia 14.
35. Korboński Stanisław, Pocztowa 22.
36. Koszewski Marjan, Plac Wolności 17.
37. Dr. Kręglewski Jan, Prezes Oddz., Pl. Wolności 3.
38. Krotoski Kazimierz, Pocztowa 20.
39. Dr. Krzyżankiewicz Włodzimierz, ul. Nowa 7.
40. Kwiczala Henryk, Fredry 1.
41. Łebiński Tadeusz, Aleje Marcinkowskiego 15.
42. Machciński Antoni, 27. Grudnia 16.
43. Dr. Majewski Klemens, Masztalarska 2.
44. „ Nowosielski Zygmunt, Gwarna 16.
45. „ Opieliński Stefan, Św. Marcina 39.
46. Osmólski Stefan, Plac Wolności 13.
47. Dr. Piechocki Stefan, Plac Wolności 3.
48. Pniewski Tadeusz, Al. Marcinkowskiego 3 *a*.
49. Dr. Prądzyński Witold, 27 Grudnia 4.
50. Przestaszewski Czesław, 27 Grudnia 19.
51. Robowski Bronisław, Fredry 5.
52. Dr. Rosner Feliks, Wielkie Garbary 18.
53. Scheitza Józef, Kramarska 19/20.
54. Sioda Roman, Pocztowa 30.
55. Dr. Sławski Jan, Rzeczypospolitej 1.
56. „ Sławski Stan., Rzeczypospolitej 1.
57. Smoliński Bogdan, Plac Wolności 10.
58. Stark Jan, Aleje Marcinkowskiego 13.
59. Starkowski Kazimierz, Gwarna 10.
60. Szewczyk Zdzisław, Różana 13.
61. Dr. Wendland Władysł., 27 Grudnia 20.

62. Wierusz Ignacy, Aleje Marcinkowskiego 16.
63. Winnicki Bolesław, Trzeciego Maja 3.
64. Wysocki Józef, Dąbrowskiego 44.

Bydgoszcz:

65. Brzeski Adam, Gdańska 164.
66. Dr. Budzyński Janusz, Dworcowa 94.
67. Chrzanowski Bolesław, Gdańska 164.
68. Cisewski Bernard, Gdańska 6.
69. Gramatowski Stanisław, Długa 29.
70. Jurkiewicz Bronisław, Nowy rynek 10.
71. Dr. Łasiński Henryk, Dworcowa 1*a*
72. Maciaszek Jan, Gdańska 6.
73. Dr. Nicolay Stanisław, Dworcowa 98.
74. „ Nieć Michał, Gdańska 18.
75. „ Nieduszyński Czesł., Gdańska 149.
76. Sawicki Wacław, Jagiellońska 18.
77. Sioda Zygmunt, Gdańska 162.
78. Śpikowski Marcin, Gdańska 165.
79. Dr. Szwaykowski Zdzisł., Gdańska 18.
80. „ Typrowicz Władysław, Mostowa 6.
81. Wawrowski Roman, Plac Wolności 1.
82. Wirski Ludwik Karol, Gdańska 19.
83. Zagrodzki Edm. Szymon, Mostowa 2.

Chodzież:

84. Lichoniewicz Ludwik.
85. Unruh Karol

Czarnków:

86. Korytowski Edward.

Gniezno:

87. Adamek Alfred.
88. Dr. Dzianott Stanisław.
89. Jańczak Bogdan.
90. Dr. Jurek Krystjan.
91. „ Pietrowicz Stefan.
92. Trafalski Jan.

Grodzisk:

93. Dr. Majchrzycki Bolesław.
94. Pawłowski Zygmunt.

Inowrocław:

95. Dr. Michnik Stanisław.
96. „ Michnik Tadeusz.
97. Mielcarek Józef.
98. Dr. Müller-Czarnek Marjan.

Jarocin:

99. Kazowski Józef.

Kępno:

100. Zakrzewski Włodzimierz.
101. Zawadzki Bolesław.

Kościan:

102. Kaczorowski Tadeusz.
103. Rozwadowski Tadeusz.

Krotoszyn:

104. Dr. Pawłowski Jan.
105. Terlecki Józef.

Królewska Huta:

106. Dr. Klich Łucjusz.

Leszno:

107. Dr. Agopsowicz Mikołaj.
108. Dąbrowski Włodzimierz.
109. Grzesiński Jan.
100. Dr. Gutsche Kazimierz.
111. Dr. Wyżykowski Stanisław.
112. Dr. Żabiński Juljan.

Łobżenica:

113. Dr. Baumann Stanisław.
114. Knach Jan.

Międzychód:

115. Kliszczyński Tadeusz.

Mogilno:

116. Rosada Stefan.

Nakło:

117. Latanowicz Zygmunt.
118. Tuchołka Józef.

Nowy Tomyśl:

119. Nykiel Kazimierz.

Odolonów:

120. Ertel Tadeusz.

Ostrów:

121. Banaszak Antoni.
122. Jankowski Wacław.
123. Kwiatkowski Franciszek.
124. Dr. Maliński Józef.
125. Pieczyński Jan.
126. Podejma Franciszek.
127. Winkowski Henryk.

Ostrzeszów:

128. Iwański Jan.

Pleszów:

129. Kędzierski Konrad.
130. Perz Edward.

Rawicz:

131. Borkowski Juljan.
132. Faralisz Franciszek.

Rogoźno:

133. Lipiński Piotr.
134. Dr. Sławek Józef,
135. Staniewicz Jerzy.

Strzelno:

136. Dr. Koehler Zygmunt.

Szubin:

137. Dr. Iglatowski Stanisław.

Śrem:

138. Ekner Eugeniusz.
139. Kuszenin Józef.
140. Mierzejewski Tadeusz.

Środa:

141. Stachowiak Wincenty.
142. Trauczyński Edward.

Trzemeszno:

143. Musiał Piotr.
144. Szymański Piotr.

Wągrówiec:

145. Bernsdorf-Melanowicz Leonard.
146. Myszkowski Henryk.

Witkowo:

147. Dr. Gutthy Stanisław.

Wolsztyn:

148. Jarysz Stanisław.

Wronki.

149. Musieł Franciszek.
150. Dr. Smolarski Władysław.

Września:

151. Mazur Roman, Poznańska 21.
152. Opieliński Leon.

Żnin:

153. Rozwadowski Edmund.

Członkowie nadzwyczajni:

1. Chrzanowski Bernard. Poznań.
2. Paszkowski Romuald. Poznań.
3. Ratajski Cyryl, Prezydent m. Poznania.
4. Stelmachowski Bronisław. Poznań.

VIII. Oddział: **Toruń.**

1. Dr. Behr Jakób, Rynek Staromiejski.
2. Bolt Marjan, Szeroka 37.
3. Doerfer Marjan, ul. Szeroka.
4. Dr. Dziedzic Ignacy, Prezes, ul. Szeroka 43, tel. 340.
5. Michałek Stefan, Rynek Staromiejski.
6. Mielcarzewicz Witold, Żeglarska.
7. Dr. Monne Mieczysław, Król. Jadwigi.
8. Nalazek Józef, Chełmińska 11.
9. Niklewski Marjan, Szczytna 7.
10. Przysiecki Stanisław, Szeroka 43.
11. Sokulski Jan, Piekary.
12. Dr. Skąpski Stanisław, ul. Szeroka.
13. Szyjkowski Władysław, Rynek Staromiejski.
14. Tempski Stanisław, Szeroka 37, tel. 911.

Brodnica:

15. Chudziński Henryk, Mały Rynek.
16. Pawłowski Kazimierz, Mały Rynek.

Chełmno:

17. Dr. Skiciński Leonard, 22 Stycznia 34.
18. Szymański Aleksander, Rynek.

Chełmża:

19. Dr. Hrehorowicz Zbigniew.

Chojnice:

20. Gierszewski Wiktor.
21. Gracz Alfons.
22. Dr. Grzeski Ferdynand.
23. Kopicki Feliks, Pl. Jagielloński 8, tel. 77.
24. Łangowski Stefan.
25. Radwański Mieczysław.
26. Słapa Aleksander.
27. Szulc A.

Działdowo:

28. Dr. Weselik Franciszek, Rynek 26.

Gdynia:

29. Chorzelski Bogdan.
30. Ewert-Krzemieniewski Hilary.
31. Roppe Teofil.

Gniewno:

32. Dereziński Michał.
33. Dr. Jakubiczka Edmund.

Grudziądz:

34. Dr. Bernecki Edmund.
35. Kopka Antoni.
36. Marszałek Edmund, ks. Budkiewicza 1.
37. Dr. Pehr Otton Karol.
38. Sielski Franciszek.
39. Sokolnicki.
40. Szychowski Juljan, Mickiewicza 1.
41. Wysocki Kazimierz, Wybickiego 31.

Kartuzy:

42. Krygowski Kazimierz.

Lidzbark:

43. Grzywacz Ferdynand.

Lubawa:

44. Petri Wilhelm.
45. Rozwadowski Władysław.

Nowe n/Wisłą:

46. Gauza Czesław.
47. Kurowski Edmund.

Nowe Miasto n/Drwęcą:

48. Domagała Ludwik.

Starogard, Pom.:

49. Jacobson Bogdan, Warszawska 16.
50. Kostka Stanisław.
51. Dr. Popiel Franciszek, Rynek 36.
52. Stankiewicz Leon, Halera 15.
53. Dr. Suchecki Edward.

Tczew:

54. Ćwikliński Jan.
55. Hempowicz Tomasz.

Tuchola:

56. Czernic Bronisław.
57. Piskozub Zygmunt.

Wejherowa:

58. Dr. Czarnecki Stefan.

Wąbrzeźno:

59. Balcerski Kazimierz.

Członkowie nadzwyczajni:

1. Buksicki Jan Stefan, sędzia okręgowy, w Warszawie Sekretarjat Sądu Najw.
2. Łangowski Bonifacy, adw. Gdańsk, Hundegasse 19.

IX. Oddział: **Warszawa.**

1. Altberg Juljan, Lekarska 7.
2. Berens Edward, Nowy Świat 62.
3. Bereza Stefan, Mazowiecka 4.
4. Białaszewicz Czesł., Marszałkowska 151
5. Bielawski Bolesław, Hoża 47.
6. Bitner Wacław, Żórawia 6.
7. Blenau Zygmunt, Jasna 24.
8. Bogucki Antoni, Wspólna 28.
9. Bojanowicz Teodor, Warecka 10.
10. Borzęcki Włodzimierz, Wiejska 2.
11. Brokman Wacław, Mazowiecka 10.
12. Brzeziński Czesław, Kilińskiego 3.
13. Budny Kazimierz, Al. Ujazdowskie 20.
14. Bursche Alfred, Ordynacka 9.
15. Chełmoński Adam, Wielka 5.
16. Chmieliński Wacław, Foksal 13.
17. Chmurski Antoni, Wspólna 10.
18. Chomiczewski Stefan, Hoża 15.
19. Chorzewski Stefan, Jerozolimska 93.
20. Chorzewski Zygmunt, Bracka 25.
21. Chyrosz Witold, Marszałkowska 94.
22. Czajkowski Edward, Hoża 39.
23. Czerski Aleksander, Ordynacka 8.
24. Czeszer Leon, Jerozolimska 49.
25. Domański Ludwik, Kapucyńska 3.
26. Dziedzicki Adam, Służewska 4.
27. Eberhardt Herman, Nowogrodzka 44.
28. Ettinger Ignacy, Królewska 20.
29. Ettinger Mieczysław, Chmielna 44.
30. Ettinger Salomon, Królewska 27.
31. Gadomski Jan, Krucza 41.
32. Głębocki Kazimierz, Krucza 13.
33. Główczewski Janusz, Matejki 10.
34. Goldman Wacław, Smolna 38.
35. Goldsztein Mieczysław, Królewska 47.
36. Goldsztein Stanisław, Kredytowa 3.
37. Grodziński Natan, Elektoralna 5.
38. Hartman Kazimierz, Czackiego 8.
39. Herdin Wincenty, Krucza 4.
40. Hertz - Łukański Zygmunt, Mokotowska 49.
41. Jackowski Aleksander, Żórawia 16.
42. Jagowd Adolf, Bracka 6.
43. Janczewski Stanisław, Żórawia 9.
44. Jankowski Czesław, Mokotowska 39.
45. Jarosz Mieczysław Urban, Żórawia 29.
46. Jurkowski Antoni, Moniuszki 8.
47. Kaniewski Władysław, Wspólna 8.
48. Kijeński Stanisław, Krak. Przedm. 30.
49. Kisler Tadeusz, Nowowiejska 21.
50. Kolisko Witosław, Czackiego 19.
51. Konic Henryk, Kredytowa 5.
52. Konic Jan Stanisław, Chmielna 36.
53. Korybut Daszkiewicz Aleksander, Mokotowska 51/53.
54. Kostro Apolinary, Foksal 18.
55. Kozłowski Karol, Piękna 18.
56. Kraushar Tadeusz, Freta 4.
57. Krawiecki Józef, Zgoda 9.
58. Kroński Aleksander Ferdynand, Moniuszki 2.
59. Kuczyński Józef, Koszykowa 15.
60. Kuratowski Roman, Trębacka 10.
61. Landau Antoni Józef, Śniadeckich 10.
62. Lewy Marceli, Moniuszki 8.
63. Lieberman Herman, Ujazdowskie 22.
64. Litauer Jan Jakób, Natolińska 6.
65. Maciejko Antoni, Smolna 14.
66. Matecki Czesław, Wspólna 38.
67. Minkiewicz Wacław, Smolna 17.
68. Nagórski Adam, Lwowska 17.
69. Nagórski Zygmunt, Fredry 6.
70. Nisensohn Adolf, Wspólna 7.
71. Niedzielski Marjan, Kapucyńska 15.
72. Nowicki Jan, Marszałkowska 95.
73. Nowicki Zdzisław, Czackiego 2
74. Nowodworski Jan, Smolna 32.
75. Nowodworski Leon, Nowy Świat 7.
76. Paschalski Franc., Ujazdowska 47.
77. Pęski Wacław, Kopernika 18.
78. Piłsudski Stefan, Jerozolimska 57.
79. Plocer Stanisław, Koszykowa 17.
80. Podkomorski Jan, Kapucyńska 3.
81. Pohl Kazimierz, Nowogrodzka 42.
82. Polikier Józef, Nowogrodzka 43.
83. Ponikowski Cezary, Prezes, Krakow. Przedmieście 7.
84. Ponikwicki Tytus, Zielna 43.
85. Pratkowski Leon, Aleja Róż 6.
86. Przedpełski Walerjan, Hoża 66.
87. Radliński Anatol, Kredytowa 10.
88. Rembertowicz Wacław, Nowogrodzka 6
89. Rettinger Kazimierz, Marszałkowska 131.
90. Rodkiewicz Stanisław, Kopernika 11.
91. Rundo Stanisław, Smolna 40.
92. Rymowicz Zygmunt, Jasna 6.
93. Schönbach Maksymiljan, Służewska 5.
94. Skoczyński Bronisław, Żórawia 25.
95. Skoczyński Michał Marszałkowska 76.

96. Sliwowski Józef, Kilińskiego 1.
97. Smiarowski Eugenjusz, Długa 42.
98. Sobotkowski Władysław, Wspólna 30.
99. Sokołowska Janina, Mazowiecka 2.
100. Sokołowski Jan Opat, Śniadeckich 23.
101. Sokołowski Zygmunt, Mazowiecka 2.
102. Sterling Kazimierz, Smolna 11.
103. Strachowicz Aleksan., Ossolińskich 4.
104. Suligowski Adolf, Zielna 13.
105. Sunderland Jan, Hortensja 1.
106. Szaciński Mieczysław, Elektoralna 28.
107. Szczepański Stanisław, Zielna 14.
108. Szostkiewicz Tadeusz, Trębacka 4.
109. Szumański Wacław, Nowy Świat 15,
110. Szurlej Stanisław, Ujazdowska 18.
111. Tallen - Wilczewski, Leonard Warecka 11.
106. Tatarkiewicz Jan, Wiejska 17.
113. Tereszczenko Jerzy, Al. Jerozolimska 45.
114. Tomasini Marjan, Piękna 16 b.
115. Tomaszewski Tadeusz, Hoża 23.
116. Tomicki Tadeusz, Widok 9.
117. Tyszyński Antoni, Służewska 3.
118. Urbanowicz Stefan, Górnośląska 22.
119. Wasserberger Józef, Szopena 16.
120. Wiewiórska Helena, Hoża 20.
121. Wilczyński Stanisław, Matejki 6.
122. Wójcicki Stefan, Hortensja 1.
123. Zadrowski Feliks, Mokotowska 12.
124. Zdanowicz Bronisław, Ordynacka 11.
125. Zlasnowski Stefan, Nowogrodzka 10.
126. Żaryn Leopold, Mokotowska 63.
127. Żołędziowski Kazim., Śniadeckich 15.
128. Żyliński Czesław, Ordynacka 7.

X. Oddział: **Wilno.**

1. Bobiński Tadeusz, Kobryń, 3 Maja 79-
2. Burhardt Aleksander, Zygmuntowska 12, m. 7.
3. Engiel Mieczysław, Wiceprezes, Mickiewicza 19, m. 11.
4. Falkowski Eugenjusz, Jakóba Jasiń. skiego 5, m. 12.
5. Florczak Kazimierz, Zawalna 8, m. 8.
6. Goławski Witold, Oszmiana, Piłsudskiego 28.
7. Jankowski Witold, Sekretarz, Kasztanowa 4, m. 8.
8. Jasiński Zbigniew, Prezes, Orzeszkowej 3, m. 2.
9. Kamieński Jan, Portowa 6, m. 3.
10. Kiakasztowa Stanisława, Benedyktyńska 2, m. 4.
11. Kiersnowski Tadeusz, Zawalna 7, m. 1.
12. Kosiński Marjan, Mickiewicza 24, m. 6.
13. Krajowski-Kukiel Stanisław, Wiwulskiego 2, m. 16.
14. Krzyżanowski Bronisław, Jakóba Jasińskiego 4, m. 4.
15 Kulikowski Leon, Mickiewicza 46, m. 3.
16. Lityński Władysław, Mickiewicza 9.
17. Łuczyński Jan, Jakóba Jasińskiego 1 *a*, m. 6.
18. Łuczyński Wincenty, Mickiewinza 21, m. 5.
19. Matyasz Jaromir, Jakóba Jasińskiego 7.
20. Marcinowski Aleksander, Mickiewicza 17, m. 2.
21. Mianowski Stanisł., Zygmuntowska 12, m. 4.
22. Mincerowa Janina, Aleja Róż 4, m. 5.
23. Mitkiewicz Stanisław, Jakóba Jasińskiego 11.
24. Olechnowicz Bronisław, M. Pohulanka 14.
25. Raczkiewicz Mieczysław, Wileńska 26.
26. Rutkiewicz Józef, Gimnazjalna 6.
27. Siawciło Wacław, Jagiellońska 5, m. 15.
28. Sienkiewiczówna Marja, Podgórna 1, m. 9.
29. Skinder Czesław, Lida, 17 Kwietnia 6.
30. Sopoćko Józef, Mickiewicza 5, m. 5.
31. Świda Witold, Portowa 8, m. 3.
32. Sztukowska Helena, Mickiewicza 62, m. 7.
33. Turski Zbigniew, Jakóba Jasińskiego 7.
34. Węsławski Stanisław, Niemiecka 3, m. 4.
35. Werner Władysław, Mołodeczno.
36. Wiścicki Jan, 3 Maja 11, m. 7.
37. Wiścicka Eugenja, Mickiewicza 43, m. 4.
38. Wismont Franciszek, Lida, Legjonowa l. 6.
39. Zabielski Antoni, M. Pohulanka 16.
40. Zan Roman, Mickiewicza 22, m. 22.
41. Zmitrowicz Józef, Mickiewicza 15, m. 5.